

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

решение суда в окончательной форме изготовлено 22 мая 2018 года

дело №2а-2328/2018

**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург 21 мая 2018 года

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Николаевой Е.В.,

при секретаре Якименко М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шмидта В. А. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу о признании незаконным ответа от 14.02.2018,

**установил:**

Шмидт В.А. посредством сети Интернет 30.11.2017 в 20:33 обратился в УФССП России по Санкт-Петербургу со следующим обращением: «на основании Постановления "О признании Жалобы обоснованной" №26619/17/78000-АЖ (без даты), УФССП Петроградского района СПб было вынесено постановление "об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству" от 02.11.2017 к и/п №32126/15/78014-ИП. Предметом исполнения данного и/п: "истребовать из чужого незаконного владения Самсоновой В. Н. часть жилого помещения, <адрес> в г. Санкт-Петербурге, путем приведения жилого помещения в прежнее состояние, именно: сместить существующую межквартирную перегородку, установленную в арке между помещениями кухни квартиры № и квартирой № в <адрес> в г. Санкт-Петербурге в сторону квартиры № на 38 см., в пользу изыскателя: Мельниченко А. С.. Данное извещение и вышеперечисленные документы мною получены только сегодня во второй половине дня. Самсонова В.Н. к <адрес> в СПб с 30.05.2014 не имеет никакого отношения. Собственниками этой квартиры являются мои дети: Шмидт Э.В. и Шмидт А.В. (свидетельство о государственной регистрации права от 10.06.2014 №78-АЗ 383750, по договору мены от 30.05.2014 серия 78 АА №6372885). Сегодня сданы заявления в Петроградский районный суд СПб №13-1103/17 и начальнику Петроградского районного отдела УФССП по СПб с просьбами о приостановлении исполнительных действий по исполнению Судебного решения от 17.02.2015 по делу №2-1377/15, вступившему в законную силу 19.03.2015 по иску Мельниченко к Самсоновой (на основании которого было возбуждено вышеуказанное исполнительное производство). Но в связи с тем, что исполнительные действия назначены на завтра (01.12.2017) в 10:00, - то у меня физически нет никакой возможности успеть дожидаться судебного : определения, либо постановления приставов о приостановлении исполнительных действий. Судебные приставы Петроградского УФССП утверждают, что данные действия санкционированы прямым указанием УФССП и разрешение моих обращений возможно исключительно после Вашей резолюции. Поэтому настоятельно прошу оказать содействие в приостановлении сноса стены в квартире, принадлежащей моим детям (ни коим образом не Самсоновой), хотя бы на

несколько дней, чтобы я успел обжаловать действия приставов в суде и обратиться в суд за разъяснением о правильности исполнения Судебного решения от 17.02.2015 по делу №2-1377/15 для данной ситуации».

Письмом №78901/18/4793 от 14.02.2018 в ответ на вышеуказанное обращение сообщалось, что на исполнении в Петроградском районном отделе Управления ФССП России по Санкт-Петербургу находилось исполнительное производство №32126/15/78014-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа по делу №2-1377/2015, выданного Петроградским районным судом Санкт-Петербурга, об истребовании из чужого незаконного владения Самсоновой В. Н. части жилого помещения, <адрес>, путем приведения жилого помещения в прежнее состояние, именно: сместить существующую перегородку, установленную в арке между помещениями кухни квартиры № и квартирой № в <адрес> в Санкт-Петербурге сторону квартиры № на 38 см. В рамках вышеуказанного исполнительного производства исполнительные действия судебным приставом-исполнителем осуществлены в соответствии с действующим законодательством, решение суда исполнено, исполнительное производство окончено фактическим исполнением.

Полагая свои права нарушенными, Шмидт В.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным ответа от 14.02.2018.

Свои требования административный истец мотивировал тем, что на основании его обращения от 30.11.2018 УФССП России по Санкт-Петербургу должно было приостановить проведение исполнительских действий по исполнительному производству №32126/15/78014-ИП, однако исполнительные действия были совершены.

Административный истец в заседание суда явился, доводы и требования административного иска поддержал.

Представитель административного ответчика с требованиями и доводами административного иска не согласилась, просила отказать в удовлетворении иска.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, заслушав участников процесса, приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного иска в силу следующего.

Проверяя доводы и возражения сторон, суд установил, что в производстве Петроградского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу находится исполнительное производство №32126/15/78014-ИП, должник Самсонова В.Н., взыскатель Мельниченко А.С., предмет исполнения: истребование из чужого незаконного владения Самсоновой В. Н. части жилого помещения, <адрес> в Санкт-Петербурге, путем приведения жилого помещения в прежнее состояние, именно: сместить существующую перегородку, установленную в арке между помещениями кухни квартиры <адрес> сторону квартиры № на 38 см. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 28.07.2017 исполнительное производство окончено, поскольку должник Самсонова В.Н. утратила право собственности в отношении названного выше объекта недвижимости, право собственности на него перешло Шмидт А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Шмидт Э.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Постановлением и.о. заместителя руководителя УФССП России по Санкт-Петербургу без даты №26619/17/78000-АЖ постановление судебного пристава-исполнителя от 28.07.2017 отменено, производство возобновлено. 01.12.2017 судебный пристав-исполнитель произвел исполнительные действия. Как следует из материалов исполнительного производства, административный истец Шмидт В.А. не является стороной исполнительного производства, однако должником Самсоновой В.Н. на имя Шмидта В.А. были выданы доверенности на представление её интересов, также Шмидт В.А. является отцом Шмидт А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Шмидт Э.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. При из материалов

исполнительного производства следует, что от имени Шмидт А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Шмидт Э.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, выступает их мать Мараева Е.В.

Вышеизложенные обстоятельства лицами, участвующими в рассмотрении дела, не оспаривались и были подтверждены.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, разрешая административные иски требования Шмидта В.А., суд исходит из следующего.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином РФ закрепленного за ним Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также сам порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Статьей 2 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусмотрено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В силу пункта 4 части 1 статьи 10 названного выше Закона на обращение должен быть дан письменный ответ по существу поставленных вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11.

На основании ч. 1 ст. 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Оценив представленные документы, суд, учитывая положения главы 18 Федерального закона «Об исполнительном производстве», признаёт, что административный ответчик обоснованно квалифицировал поданное Шмидтом В.А. заявление, как обращение и рассмотрел его в порядке Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 9).

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если они соответствуют нормативным правовым актам и не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 2 части 2 статьи 227 КАС РФ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суд руководствуясь нормами Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", проанализировав представленные письменные доказательства, исходит из того, что обращение заявителя рассмотрено объективно и по существу обращения заявителя.

В оспариваемом административным истцом ответе содержатся подробные разъяснения по поставленным в обращении вопросам, тогда как само по себе несогласие административного истца с содержанием оспариваемого ответа не может являться основанием для признания незаконности действий должностных лиц УФССП России по Санкт-Петербургу и удовлетворения иска.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что заявитель реализовал своё право на получение ответа на его обращение от 30.11.2018, со стороны должностных лиц УФССП России по Санкт-Петербургу каких-либо действий, направленных на ограничение доступа к информации относительно реализации квартиры, не совершалось, нарушений конституционных прав заявителя допущено не было, его обращение было рассмотрено и на него дан ответ в соответствии с требованиями действующего законодательства. Основание, которое было приведено Шмидтом В.А. в обращении от 30.11.2017 в качестве основания к приостановлению исполнительного производства, в статье 40 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в качестве основания для приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства не поименовано.

Каких-либо иных доказательств в подтверждение своей позиции, отвечающих требованиям статей 59, 60, 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административный истец суду не представил и суд не добыл в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

То обстоятельство, что ответ на обращение был изготовлен только 14.02.2018, то есть с нарушением срока, не может быть расценено судом как основание к удовлетворению заявленного требования, поскольку в данном случае в административном иске ставится вопрос о несогласии с самим ответом. Кроме того, суд также учитывает, что Шмидт В.А. сторон исполнительного производства № 32126/15/78014-ИП не является.

Поскольку в силу статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации целью административного судопроизводства является защита лишь нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, суд, не установив наличие факта нарушения прав и законных интересов административного истца, не усматривает наличия законных оснований для удовлетворения административного иска.

на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**решил:**

Административное исковое заявление Шмидта В. А. - оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд Санкт – Петербурга.

**Судья –**