

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2а-3186/2018

«05» сентября 2018 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Кондратьевой Н.М.,

при секретаре Тесленко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Попова Владимира Гурьевича к УФССП России по Санкт-Петербургу о признании незаконным постановления,

у с т а н о в и л :

Попов В.Г. обратился в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором просил признать пункт 4 постановления за №/АЖ от 10.08.2017 г. «О признании жалобы обоснованной частично» в части окончания исполнительных производств №-ИП и №-ИП неправомерным.

Административный истец указывает на то, что 27.07.2017 г. он обратился в УФССП России по Санкт-Петербургу с заявлением, в котором указал на то, что судебный пристав-исполнитель Западного отдела Приморского района Санкт-Петербурга Попов А.В. не выполнил ряд исполнительных действий и не применил меры принудительного исполнения, предусмотренные ФЗ № 229-ФЗ от 02.10.2007 г., в рамках исполнительных производств №-ИП и №-ИП, а поэтому необоснованно прекратил эти производства, в результате бездействия судебного пристава-исполнителя взыскатель до сих пор не получил от должника денежные средства в сумме 22 000 руб., в связи с чем Попов В.Г. просил УФССП России по Санкт-Петербургу в лице главного судебного пристава-исполнителя отменить п. 4 постановления и направить исполнительные листы для исполнения судебному приставу-исполнителю.

В ответ на указанное обращение административным ответчиком дан ответ от 10.08.2017 г., в п. 4 которого указано на правомерность прекращения исполнительного производства, названный пункт постановления административный истец считает незаконным.

В судебное заседание административный истец не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие. Учитывая, что реализация участниками административного судопроизводства своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других участников процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, закреплённое ст. 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и ст. 6 Европейской конвенции "О защите прав человека и основных свобод", суд на основании ст. 150, ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учётом мнения участников процесса, признаёт возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Представитель УФССП России по Санкт-Петербургу в судебное заседание явился,

поддержал представленный в материалы дела письменный отзыв на административный иск, в котором просил в иске отказать.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 27.07.2018 г. Попов В.Г. обратился к главному судебному приставу Санкт-Петербурга Гольцмеру В.А. с заявлением, в котором просил отменить все акты о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю и постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 05.07.2017 г. № и 78-24/660020, составленные судебным приставом-исполнителем Поповым А.В. и направить в Западный отдел Приморского района Санкт-Петербурга для выявления имущества, находящегося в <адрес> <адрес> <адрес>, где проживает должник Жихарева И.Н. (л.д. 66).

В ответ на указанное заявление заместителем руководителя Управления ФССП по Санкт-Петербургу – заместителем главного судебного пристава Санкт-Петербурга ФИО9 вынесено постановление от 10.08.2017 г. №/АЖ «о признании жалобы обоснованной частично».

Административный истец в поданном административном иске выражает несогласие с п. 4 указанного постановления, которым постановления от 05.07.2017 г. судебного пристава-исполнителя Западного отдела ФИО5 об окончании исполнительного производства №-ИП и исполнительного производства №-ИП, утвержденные начальником отдела – страшим судебным приставом Эксюзьяном Г.Л., признаны правомерными.

Оценивая доводы административного истца о незаконности постановления от 10.08.2017 г. в указанной части, суд исходит из следующего.

Приходя к выводу о правомерности постановлений от 05.07.2017 г. судебного пристава-исполнителя Западного отдела Попова А.В. об окончании исполнительного производства №-ИП и исполнительного производства №-ИП, утвержденных начальником отдела – страшим судебным приставом Эксюзьяном Г.Л., заместитель руководителя УФССП по Санкт-Петербургу Лашкова А.Е., по результатам проверки материалов исполнительных производств, установив, что 11.01.2017 судебным приставом исполнителем Западного отдела судебных приставов Приморского района УФССП России по Санкт-Петербургу Поповым А.В. возбуждено исполнительное производство №-ИП на основании исполнительного листа ФС № от 12.12.2016, выданного Приморским районным судом города Санкт-Петербурга, о взыскании с Жихарева И.Н. задолженности в размере 12 000 руб. в пользу Попова В.Г., а также исполнительное производство №-ИП на основании исполнительного листа ФС № от 22.12.2016, выданного Приморским районным судом города Санкт-Петербурга, о взыскании с Жихарева И.Н. в пользу Попова В.Г. задолженности в размере 10 000 руб., в рамках указанных выше исполнительных производств были направлены запросы во все регистрирующие органы и кредитные организации, в которых сведения о должнике Жихаревой И.Н. отсутствуют, должнику принадлежит ? доля на праве общей долевой собственности на <адрес> в Санкт-Петербурге, на которую в силу ч. 1 т. 446 ГК РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, а также принимая во внимание, что 06.06.2016 г., 07.04.2017 г., 12.05.2017 г., 02.06.2017 г. судебным приставом - исполнителем ФИО5 осуществлен выход в адрес должника, однако имущественное положение должника установить не представилось возможным ввиду отсутствия кого-либо по вышеуказанному адресу, пришел к правомерному выводу о законности вынесенных постановлений об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительных документов взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались

безрезультатными.

В силу статьи 2 ФЗ № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ "О судебных приставах" установлено, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 64 ФЗ № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 46 ФЗ № 229-ФЗ исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В абзаце 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, влечет за собой окончание исполнительного производства только при условии, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию такого имущества и они оказались безрезультатными.

В рассматриваемом случае местонахождение и имущество должника, на которое возможно обращение взыскания, установлены не были, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя имелись основания для возвращения исполнительного документа на основании пункта 4 части 1 статьи 46 ФЗ № 229-ФЗ.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 47 ФЗ № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Окончание, а не прекращение исполнительных производств не нарушает права и законные интересы административного истца как взыскателя, поскольку в силу ч. 5 ст. 46 ФЗ № 229-ФЗ в случае возвращения взыскателю исполнительного документа в соответствии с пунктом 4 части 1 настоящей статьи взыскатель вправе повторно предъявить для исполнения исполнительные документы, указанные в частях 1, 3, 4 и 7 статьи 21 настоящего Федерального закона, не ранее шести месяцев со дня вынесения постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа, а другие исполнительные документы не ранее двух месяцев либо до истечения указанного срока в случае предъявления взыскателем информации об изменении имущественного положения должника.

Поскольку в силу статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации целью административного судопроизводства является защита лишь нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов исходя из заявленного предмета и

оснований иска и представленных в его обоснование доказательств, суд, не установив наличие факта нарушения прав и законных интересов административного истца вынесенным заместителем руководителя УФССП по Санкт-Петербургу 10.08.2017 г. постановлением о признании жалобы частично обоснованной, не усматривает наличия законных оснований для удовлетворения административного иска.

Кроме того, при вынесении решения, суд исходит из следующего.

Как следует из списка № внутренних почтовых отправок от 11.09.2017 г. копия постановления от 10.08.2017 г. направлена в адрес Попова В.Г. 11.09.2017 г., регистрируемое почтовое отправление за № согласно сведениям сайта [www.pochta.ru/tracking#19084604356747](http://www.pochta.ru/tracking#19084604356747) получено адресатом 25.09.2017 г.

При таких обстоятельствах административный истец считается извещенным о вынесении оспариваемого постановления 25.09.2017 г.

Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 КАС РФ.

Административное исковое заявление, заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ, статья 122 Федерального закона "Об исполнительном производстве", пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Приведенным правовым нормам и их разъяснениям корреспондирует положение части 5 статьи 180 КАС РФ, согласно которому в случае отказа в удовлетворении административного иска в связи с пропуском срока обращения в суд без уважительной причины и невозможностью восстановить пропущенный срок в предусмотренных этим Кодексом случаях в мотивировочной части решения суда может быть указано только на установление судом данных обстоятельств.

С настоящим административным иском Попов В.Г. обратился 11.11.2017 г. (л.д. 3), то есть с пропуском срока обращения в суд, установленного ч. 3 ст. 219 КАС РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 18 Закона «Об исполнительном производстве» восстановление пропущенных сроков для обращения в суд производится судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

В соответствии с частью 7 названной статьи срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен, если срок пропущен по уважительной причине.

Согласно пункту 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Аналогичные положения содержатся в пункте 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо, участвующее в деле, само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе.

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Разрешая вопрос о соблюдении срока для обращения за судебной защитой, суд должен исключить возможность злоупотребления правом и принимать все необходимые меры к тому, чтобы оценить истинность утверждения о том, что соответствующий срок пропущен по уважительной причине.

В административном исковом заявлении Попова В.Г. и в материалах административного дела не содержится сведений о наличии уважительных причин обращения в суд за пределами установленного законом срока.

То обстоятельство, что 03.10.2017 г. Попов В.Г. обращался в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском к УФСПП России по Санкт-Петербургу о признании постановления от 10.08.2017 г. незаконным в части (материал 9а-5426/2017), по мнению суда, не свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока в связи со следующим.

Административный иск Попова В.Г., поступивший в адрес суда 03.10.2017 г. определением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 03.10.2017 г. оставлен без движения сроком по 17.11.2017 г., определением от 17.11.2017 г. установленный судом срок для устранения недостатков поданного искового заявления продлен по 25.12.2017 г., определением от 26.12.2017 г. административный иск Попова В.Г. возвращен в связи с неустранимостью административным истцом недостатков административного иска в установленный определением судьи срок (п. 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Указанное определение от 26.12.2017 г. Поповым В.Г. обжаловано не было, вступило в законную силу. Таким образом, Попов В.Г. вправе был исправить недостатки, указанные в определении судьи от 03.10.2017 г. и заявление считалось бы принятым.

Принимая во внимание изложенное, а также, учитывая, что административный иск Попова В.Г., поданный в установленном порядке, поступил в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга 15.11.2017 г., направлен в суд посредством почтовой связи 11.11.2017 г., оснований для вывода о перерыве течения срока обращения с заявлением по настоящему делу у суда не имеется.

Учитывая, что уважительных причин пропуска срока на обращение в суд при подаче Поповым В.Г. административного иска 11.11.2017 г. не установлено, суд приходит к выводу об

отказе в удовлетворении заявления в том числе в связи с пропуском установленного положениями части 3 статьи 219 КАС РФ, статьи 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращения в суд и отсутствием оснований для его восстановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Попову Владимиру Гурьевичу в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд Санкт – Петербурга.

Мотивированное решение изготовлено 14 ноября 2018 года.

Судья