

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 октября 2018 года

Дело № А56-12343/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2018.

Постановление изготовлено в полном объеме 30.10.2018.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А., Соколовой С.В., рассмотрев 23.10.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фестиваль» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2018 (судья Терешенков А.Г.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) по делу № А56-12343/2018,

у с т а н о в и л :

Общества с ограниченной ответственностью «Фестиваль», место нахождения: 194356, Санкт-Петербург, проспект Энгельса, дом 139/21, литера «А», помещение 74Н, 81Н, 82 Н, ОГРН 1089847082786, ИНН 7801462546 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Выборгского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Нуриева Руслана Гунбатовича (далее - судебный пристав) и об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.11.2017 № 115974/17/78002-ИП.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено акционерное общество «Русский торгово-промышленный банк» (далее – Банк).

Решением суда первой инстанции от 08.05.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 31.07.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить.

Участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций,

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2017 по делу № А56-79194/2016 с Общества в пользу Банка взыскано 78 700 000 руб. задолженности по кредитному договору о предоставлении кредита от 31.12.2013 № 173К/13, 1 442 833 руб. 32 коп. задолженности по процентам, 307 489 руб. 07 коп., срочной задолженности по процентам, 18 049 руб., 31 коп. задолженности по пеням.

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 14.08.2017 выдан исполнительный лист серии ФС № 017278243.

На основании заявления представителя конкурсного управляющего Банка - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» судебным приставом 10.11.2017 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 115974/17/78002-ИП.

Поскольку Общество не было уведомлено о возбуждении исполнительного производства в установленный срок, оно посчитало, что постановление судебного пристава и его действия при возбуждении исполнительного производства незаконны, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды двух инстанций, отказывая Обществу в удовлетворении заявленных требований, правомерно руководствовались следующим.

В силу части 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

По смыслу статей 198, 200, 201 АПК РФ для признания незаконным постановления судебного пристава необходимо, чтобы это постановление не соответствовало закону или иному нормативно-правовому акту и нарушало права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным законом.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

Согласно пункту 2.1 Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации от 08.07.2014 № 0001/16 (далее - Методические рекомендации), уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции - взыскания исполнительского сбора.

Порядок извещения и вызовов в исполнительном производстве регулируется статьей 24 Закона № 229-ФЗ, Методическими рекомендациями.

Согласно части 1 названной статьи лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях или о применении мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Частью 3 статьи 24 указанного Закона № 229-ФЗ установлено, что извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе.

В данном случае судами установлено, что постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено судебным приставом Обществу по адресу, указанному в исполнительном документе.

В силу части 4 статьи 24 Закона № 229-ФЗ лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе в письменной форме сообщить иной адрес (в том числе адрес электронной почты), по которому судебный пристав-исполнитель должен направлять извещения, либо указать иной способ уведомления и другие сведения, необходимые для своевременного информирования данного лица о ходе исполнительного производства.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Общество сообщало какой-либо иной адрес.

С учетом изложенного и принимая во внимание установленные обстоятельства, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Несогласие Общества с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями положений законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм названного законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 по делу № А56-12343/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фестиваль» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

С.В. Соколова