



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 апреля 2019 года

Дело №А56-125032/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Будылевой М.В.

судей Горбачевой О.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Царегородцевым Е.А.

при участии:

от истца (заявителя): Ефимов А.С. по доверенности от 13.08.2017, от Чуркина М.М. – Иванов В.А. по доверенности от 17.04.2018

от ответчика (должника): от руководителя УФССП России по Санкт-Петербургу А.Е. Лашковой - Кациев М.Я. по доверенности от 09.01.2019

от 3-го лица: 1) Кациев М.Я. по доверенности от 09.01.2019, 2) Филин Г.Г. по доверенности от 24.12.2018

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2565/2019) ф/у Чукин М.М. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2018 по делу № А56-125032/2018 (судья Черняковская М.С.), принятое по иску (заявлению) ф/у Чукин М.М.

к Исполняющему обязанности руководителя УФССП России по Санкт-Петербургу-Исполняющий обязанности главного судебного пристава Санкт-Петербурга М.Г. Окрушко

3-е лицо: 1) УФССП по Санкт-Петербургу; 2,) Исаева Е.А.

Об оспаривании постановления

установил:

Исаев Андрей Валентинович в лице финансового управляющего Чукина Михаила Михайловича (далее – финансовый управляющий, истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к исполняющему обязанности руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу – Исполняющему обязанности главного

судебного пристава Санкт-Петербурга Окрушко М.Г. (далее - Управление) об оспаривании постановления от 09.08.2018 № 30015/18/78000-АЖ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – Управление ФССП), Исаева Екатерина Андреевна (далее – Исаева Е.А., должница).

Решением суда первой инстанции от 24.12.2018 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда, финансовый управляющий Чукин М.М. подал апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просил решение суда отменить, при этом признать постановление и.о. руководителя УФССП России по Санкт-Петербургу – и.о. главного судебного пристава Санкт-Петербурга Окрушко М.Г. от 09.08.2018 №30015/18/78000-АЖ недействительным.

Кроме того истребовать из Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительских производств УФССП России по Санкт-Петербургу копии банковских выписок по счетам Исаевой Е.А. за период с 20.10.2017 по 20.08.2018 открытыми в АО «Райффайзенбанк».

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что обжалуемое постановление нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку ограничение может быть наложено с целью обеспечения законных интересов взыскателя, которые установлены решением суда. Полагает, что оспариваемое постановление необоснованно препятствует должностным лицам службы судебных приставов вновь применять в отношении должника меры по временному ограничению выезда должника из РФ в целях понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования, изложенные в апелляционной жалобе, и настаивали на ее удовлетворении.

Представители заинтересованных и третьих лиц возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, по основаниям указанным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в пределах доводов апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа № ФС 017291782 от 22.11.2017, выданного Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области, судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела возбудил исполнительное производство № 13 125/18/78022-ипот 28.04.2018 по взысканию с Исаевой Е.А. в пользу Исаева А.В. 96 429197 рублей.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 28.04.2018 установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Во исполнение требований исполнительного листа 10.05.2018 вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

17.05.2018 судебным приставом приняты постановления о запрете совершения регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, а также постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, 21.05.2018 судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Мальцевой Т.Ю. по собственной инициативе вынесено постановление об установлении должнику временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

13.06.2018 в Управление в порядке подчиненности поступила жалоба Исаевой Е.А. на постановление от 21.05.2018 об установлении должнику временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

Постановлением Исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления – Исполняющего обязанности заместителя главного судебного пристава Санкт-Петербурга Караченцева О.Л. от 10.07.2018 № 38312/18/78000-аж Исаевой Е.А. отказано в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности.

07.08.2018 в Управление в порядке подчиненности поступила жалоба Исаевой Е.А. на постановление исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления – исполняющего обязанности заместителя главного судебного пристава Санкт-Петербурга Караченцева О.Л. от 10.07.2018 № 38312/18/78000-аж.

Постановлением исполняющего обязанности руководителя Управления – исполняющего обязанности главного судебного пристава Санкт-Петербурга Окрушко М.Г. от 09.08.2018 № 30015/18/78000-АЖ жалоба Исаевой Е.А. удовлетворена, постановление от 07.08.2018 признано неправомерным и отменено.

По жалобе Исаевой Е.А., поступившей в Управление 13.06.2018, принято новое решение: отменить постановление от 21.05.2018 о временном ограничении права на выезд должника из Российской Федерации, вынесенное судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела Мальцевой Т.Ю. в рамках исполнительного производства № 13125/18/78022-ИП от 28.04.2018.

Заявитель посчитав, что отмена временного ограничения на выезд за пределы РФ нарушает права и законные интересы взыскателя по исполнительному производству, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требования исходил из того, что заявителем не указано каким образом сохранение данной меры будет способствовать исполнению требований судебного акта при наличии доказательств совершения Исаевой Е.А. в добровольном порядке действий по его исполнению, следовательно, в силу ч. 1 ст. 67 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ отсутствуют основания для ограничения конституционного права должника на выезд за пределы Российской Федерации.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 2 ст. 201 АПК РФ для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеперечисленных норм, ненормативный акт может быть признан судом недействительным только при наличии двух условий в совокупности: несоответствие оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя суду необходимо установить, какому закону или иному нормативному правовому акту они не соответствуют и, соответственно, какие права заявителя они нарушили.

Статьей 329 АПК РФ предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Статьей 27 Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, которое, однако, в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу статьи 2 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации

Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Подпункт 5 статьи 15 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" закрепляет, что право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.02.2005 N 291-О указал на то, что предусмотренная пунктом 5 статьи 15 Закона о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию возможность временного ограничения права гражданина на выезд из Российской Федерации в случае уклонения от исполнения обязательств, наложенных на него судом, направлена на защиту конституционно значимых целей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Таким образом, из анализа указанных норм права следует, что основанием ограничения права гражданина на выезд из Российской Федерации может являться уклонение от исполнения обязательств, наложенных на него судом.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 64 Закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

В части 1 статьи 67 Закона N 229-ФЗ предусмотрено, что при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Следовательно, для оценки законности оспариваемого постановления необходимо установление наличия оснований для применения к должнику ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации, в том числе, факта уклонения должника от исполнения обязательств по исполнительному документу.

Как следует из постановления от 21.05.2018 о временном ограничении Исаевой Е.А. права на выезд за пределы РФ на 6 месяцев - до 21.11.2018, основанием для временного ограничения права выезда за пределы Российской Федерации послужило уклонение должника от выполнения требований исполнительного листа.

Между тем, судом первой инстанции установлено, что в ходе исполнительного производства должника с целью добровольного исполнения требований устроилась на работу (несмотря на нахождение в декретном отпуске), на указанный доход также обращено взыскание постановлением от 15.06.2018, кроме того, представлены сведения о предпринимаемых Исаевой Е.А. действиях, направленных на реализацию имеющегося имущества с целью погашения задолженности.

Кроме того, в ходе исполнительного производства часть денежных средств была взыскана, приняты постановления о запрете совершения регистрационных действий в отношении недвижимого имущества от 17.05.2018, а также постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 17.05.2018.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что заявителем, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказано, что должник по исполнительному производству № 13125/18/78022-ИП от 28.04.2018—Исаева Е.А. уклоняется от погашения задолженности. В связи с чем, оспариваемое постановление от 09.08.2018 № 30015/18/78000-АЖ об отмене временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации в отношении Исаевой Е.А. является законным и обоснованным, не нарушает права и интересы заявителя и соблюдает баланс интересов, как взыскателя, так и должника по исполнительному производству.

Ссылка заявителя жалобы на то, что оспариваемое постановление необоснованно препятствует должностным лицам службы судебных приставов вновь применять в отношении должника меры по временному ограничению выезда должника из РФ в целях понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции.

Так, судом первой инстанции обоснованно отмечено и подтверждается материалами дела, что отменяя постановление о временном ограничении права выезда должника из Российской Федерации, заинтересованное лицо пришло к выводу, что судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств уклонения должника от исполнения обязательств, наложенных на нее судом.

В частности, и.о. главного судебного пристава Санкт-Петербурга Окрушко М.Г. в обжалуемом постановлении указано, что в ходе исполнительного производства часть денежных средств была взыскана, приняты постановления о запрете совершения регистрационных действий в отношении недвижимого имущества от 17.05.2018, а также постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 17.05.2018.

Кроме того, сам факт наличия непогашенной задолженности не является основанием для вынесения оспариваемого постановления при условии, что доказательства, свидетельствующие о необходимости применения в отношении должника указанной меры, о виновном уклонении должника от исполнения требований исполнительного документа и невозможности применения к нему иных мер, направленных на принудительное исполнение требований исполнительного документа, не представлены.

Между тем, из материалов исполнительного производства следует, что арестованного имущества достаточно для погашения задолженности, на что также указано в обжалуемом постановлении.

Таким образом, заявителем, не доказано, что отмена временного ограничения на выезд за пределы РФ приведет к невозможности взыскания долга либо нарушению со стороны должника погашения задолженности и что вынесение

оспариваемого постановления будет способствовать исполнению требований судебного акта при наличии доказательств совершения Исаевой Е.А. в добровольном порядке действий по его исполнению.

Кроме того, на момент рассмотрения требования срок на ограничение выезда Исаевой Е.А., установленный постановлением от 21.05.2018 истек (21.11.2018), что является самостоятельным основанием для его отмены в силу пункта 4 указанного постановления.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

При этом, ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной жалобе финансовый управляющий не указывает, как нарушаются права и законные интересы Исаева А.В. оспариваемым постановлением.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов суда и направлены по существу на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения в обжалуемой части, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2018 по делу № А56-125032/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.В. Будылева

Судьи

О.В. Горбачева

Л.П. Загараева