

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2017 года

Дело № А56-18135/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Подвального И.О. и Савицкой И.Г.,

при участии от индивидуального предпринимателя Терехова Антона Владимировича Мухина М.С. (доверенность от 01.07.2015), судебного пристава-исполнителя Полюстровского отдела судебных приставов Красногвардейского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Голубевой Е.С. (удостоверение ТО № 197281), от начальника – старшего судебного пристава Полюстровского отдела судебных приставов Красногвардейского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Дерягиной Л.Н. Голубевой Е.С. (доверенность от 09.01.2017),

рассмотрев 11.12.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Терехова Антона Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2017 (судья Буткевич Л.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Третьякова Н.О.) по делу № А56-18135/2017,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Терехов Антон Владимирович (ОГРНИП 304780403500181, ИНН 780411415788) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Полюстровского отдела судебных приставов Красногвардейского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – Полюстровский ОСП) Голубевой Е.С., выразившегося в неперечислении на банковский счет ИП Терехова А.В. денежных средств, взысканных с должника в рамках исполнительного производства № 69464/15/78006-ИП; о признании незаконным бездействия начальника – старшего судебного пристава Полюстровского ОСП Дерягиной Л.Н., выразившегося в непринятии решения по существу жалобы ИП Терехова А.В. в рамках исполнительного производства № 69464/15/78006-ИП.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190000, Санкт-

Санкт-Петербург, Большая Морская улица, дом 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691; далее – Управление) и общество с ограниченной ответственностью «Р.А.Вертикаль» (место нахождения: 195027, Санкт-Петербург, Якорная улица, дом 3, лит. Б, ОГРН 1097847101880, ИНН 7806409169; далее – ООО «Р.А.Вертикаль»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда 05.09.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ИП Терехов А.В. просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, которым, по мнению подателя жалобы, судами дана ненадлежащая оценка в их совокупности и взаимной связи (статья 71 АПК РФ).

В судебном заседании представитель ИП Терехова А.В. поддержал доводы жалобы, а судебный пристав-исполнитель Голубева Е.С. и представитель начальника – старшего судебного пристава Полюстровского ОСП возражала против ее удовлетворения.

Управление и ООО «Р.А.Вертикаль» о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа серии ФС № 005107975 от 23.10.2015, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-18565/2015 о взыскании задолженности в размере 90 560 руб. 97 коп., в отношении должника ООО «Р.А.Вертикаль» судебным приставом-исполнителем Полюстровского ОСП постановлением от 25.11.2015 возбуждено исполнительное производство № 69464/15/78006-ИП.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 28.03.2016 о розыске счетов, принадлежащих должнику, и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника, которое направлено для исполнения в банки: акционерное общество Коммерческий банк «Агропромкредит», публичное акционерное общество «Росбанк», публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк»).

29.04.2016 Северо-Западный банк ПАО «Сбербанк» сообщил, что на счете ООО «Р.А.Вертикаль» арестованы денежные средства в размере 90 560 руб. 97 коп.

Судебный пристав-исполнитель Голубева Е.С. вынесла постановление от 10.05.2016 о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства ООО «Р.А.Вертикаль», находящиеся на счетах в Северо-Западном банке ПАО «Сбербанк». Поступившие на счет временного распоряжения Полюстровского ОСП денежные средства ООО «Р.А.Вертикаль» 24.05.2016 направлены судебным приставом-исполнителем Голубевой Е.С. на предоставленные ИП Тереховым А.В. банковские реквизиты.

02.06.2016 денежные средства возвращены Северо-Западным филиалом акционерного общества «Банк Интеза» на депозитный счет Полюстровского ОСП с указанием, что наименование получателя не соответствует номеру счета получателя.

15.02.2017 предприниматель подал начальнику – старшему судебному приставу Полюстровского ОСП Дерягиной Л.Н. жалобу на бездействие судебного пристава-исполнителя Голубевой Е.С.

Ссылаясь на то, что решение по указанной жалобе им не получено, бездействие судебного пристава-исполнителя и начальника – старшего судебного пристава нарушают его права на своевременное исполнение судебного акта, ИП Терехов А.В. обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и отказали в удовлетворении заявления, сделав вывод о недоказанности бездействия судебного пристава-исполнителя и отсутствии доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель: принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Из части 1 статьи 110 Закона № 229-ФЗ следует, что денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом. Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае отсутствия сведений о банковских реквизитах взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Согласно части 1 статьи 13 Закона № 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что в рамках исполнительного производства № 69464/15/78006-ИП судебным приставом-исполнителем Голубевой Е.С. принимались меры по исполнению исполнительного документа, предусмотренные Законом № 229-ФЗ. Так, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 28.03.2016 о розыске счетов, принадлежащих должнику, и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника, которое направлено, в том числе, в ПАО «Сбербанк». На основании указанного постановления на счетах ООО «Р.А.Вертикаль» в Северо-Западном банке ПАО «Сбербанк» арестованы денежные средства в размере 90 560 руб. 97 коп. Информация об аресте полной суммы долга была своевременно сообщена судебным приставом-исполнителем ИП Терехову А.В. по указанному в заявлении о возбуждении исполнительного производства номеру телефона.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 10.05.2016 о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства должника получено представителем взыскателя 10.05.2016. Денежные средства, поступившие на счет временного распоряжения Полюстровского ОСП в рамках исполнительного производства, 24.05.2016 направлены судебным приставом-исполнителем на предоставленные ИП Тереховым А.В. реквизиты, исполнительное производство № 69464/15/78006-ИП окончено. 02.06.2016 денежные средства возвращены банком на депозитный счет Полюстровского ОСП в связи с тем, что наименование получателя не соответствует номеру счета получателя.

04.06.2016 судебным приставом-исполнителем направлен взыскателю запрос об уточнении банковских реквизитов для перечисления денежных средств, 20.03.2017 уточненные банковские реквизиты предоставлены взыскателем.

24.03.2017 денежные средства повторно направлены судебным приставом-исполнителем на предоставленные банковские реквизиты, 31.03.2017 денежные средства возвращены банком на депозитный счет Полюстровского ОСП, поскольку наименование получателя не соответствует номеру счета получателя. 05.04.2017 судебным приставом-исполнителем совершен звонок бухгалтеру ИП Терехов А.В. в целях выяснения причины возвращения денежных средств и в тот же день судебный пристав-исполнитель повторно направил денежные средства взыскателю с указанием ИП Терехов А.В. в графе о контрагенте получателя денежных средств. Указанные денежные средства зачислены на счет предпринимателя.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает законными и обоснованными выводы судебных инстанций о том, что факт бездействия судебного пристава-исполнителя Голубевой Е.С. не подтверждается материалами дела, поскольку судебным приставом-исполнителем совершены допустимые Законом № 229-ФЗ действия, направленные на перечисление на банковский счет предпринимателя денежных средств, взысканных с должника в рамках исполнительного производства № 69464/15/78006-ИП.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, судебные инстанции установили, что жалоба ИП Терехова А.В. на бездействие судебного пристава-исполнителя Голубевой Е.С. рассмотрена начальником – старшим судебным

приставом Полюстровского ОСП Дерягиной Л.Н. с нарушением срока принятия решения на 2 дня, направления – 3 дня.

Вместе с тем, как правильно отмечено судами, сама по себе констатация факта нарушения государственным органом норм закона не является основанием для удовлетворения заявления об оспаривании действий (бездействия) этого должностного лица государственного органа. Для признания арбитражным судом незаконным действия (бездействия) государственного органа необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие этого действия (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение этим действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198 и 201 АПК РФ).

Судами установлено, что жалоба ИП Терехова А.В. рассмотрена в порядке, предусмотренном Законом № 229-ФЗ, срок рассмотрения жалобы нарушен незначительно, доказательства нарушения этим действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности отсутствуют.

Исходя из вышеприведенных нормативных положений и обстоятельств настоящего дела, суды двух инстанций сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных ИП Тереховым А.В. требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в двух судебных инстанциях и им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем суд кассационной инстанции не принимает эти доводы во внимание как противоречащие материалам дела и имеющимся доказательствам.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, а потому кассационная инстанция, исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 по делу № А56-18135/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Терехова Антона Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

И.О. Подвальный

И.Г. Савицкая