



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 мая 2013 года

Дело № А56-24676/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2013 года. Полный текст решения изготовлен 22 мая 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи **Терешенков А.Г.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Брюкиной О.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Пансионат "Морской прибой"
заинтересованные лица – 1. Руководитель Управления ФССП по Санкт-Петербургу –
Главный судебный пристав Санкт-Петербурга Гольцмер В.А., 2. Исполняющий
обязанности Руководителя Управления ФССП по Санкт-Петербургу – Главного
судебного пристава Санкт-Петербурга Дмитриев В.В.;
третьи лица – 1. Общество с ограниченной ответственностью "ЭДВАНС-С", 2.
Судебный пристав-исполнитель Курортного районного отдела УФССП по Санкт-
Петербургу Андреева М.А.

о признании незаконными действий, постановлений

при участии
от заявителя – Комягина И.А.,
от заинтересованных лиц – 1,2. – Скваж Е.В.,
от третьих лиц – 1.Аксенова К.А., Денисов С.В., 2. – никто не явился, извещен
телеграммой,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Пансионат"Морской прибой" (далее – Общество, заявитель, должник) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, в котором просит:

1. Признать незаконными действия Главного судебного пристава Санкт-Петербурга Гольцмера В.А., и исполняющего обязанности Главного судебного пристава Санкт-Петербурга Дмитриева В.В. по отказу в удовлетворении жалоб Общества, направленных в адрес главного судебного пристава Санкт-Петербурга (от 11.12.2012 за исх. № 345, от 10.01.2013 за исх. № 376).

2. Признать незаконными решения вышеуказанных должностных лиц, вынесенных в форме постановлений:

- Постановление от 17.01.2013 № 16654/11-11/АХ/1397-1 об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное Главным судебным приставом Санкт-Петербурга Гольцмером В.А.;

- Постановление от 25.01.2013 № 521/11-11/АХ/23 об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное исполняющим обязанности Главного судебного пристава Санкт-Петербурга Дмитриевым В.В..

3. Обязать указанных должностных лиц в кратчайший срок отменить в соответствующей части решения (в форме постановлений) должностных лиц ФССП России:

1) Вынесенные судебным приставом-исполнителем Курортного районного отдела УФССП по Санкт-Петербургу Андреевой М.А. (далее – судебный пристав-исполнитель):

- Постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 19.11.2012 № 774322/12/08/78;

- Постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 19.11.2012 № 774352/12/08/78;

- Постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 19.11.2012 № 774354/12/08/78;

- Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 21.11.2012 № 774373/12/08/78, утвержденное старшим судебным приставом Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу Райтенко Д.С.;

- Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 21.11.2012 № 774373/12/08/78, утвержденное старшим судебным приставом Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу Райтенко Д.С.

2) Постановление от 24.12.2012 № 1168251 об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное старшим судебным приставом Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу Д.С. Райтенко.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованных лиц и представители ООО "ЭДВАНС-С" (далее также взыскатель) возражали против заявленных требований ссылаясь как на пропуск заявителем десятидневного срока на обжалование постановлений, так и на отсутствие со стороны заинтересованных лиц, а также судебного пристава-исполнителя нарушений Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон).

Судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (телеграммой). Дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с правилами части 2 статьи 200 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

14.11.2012 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес определение об обеспечении иска по делу № А56-65239/2012, которым был наложен арест на денежные средства Общества (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) и иное имущество, принадлежащее ему, и находящиеся у него или других лиц, в размере заявленных взыскателем требований в сумме 67 175 266 руб. 76 коп.

Судом выдан исполнительный лист АС №002139503 от 16.11.2012, во исполнение которого в порядке ст. 80 Закона судебным приставом-исполнителем вынесены вышеуказанные постановления.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем наложен запрет на совершение регистрационных действий любого вида на объекты недвижимости завершеного (незавершеного) строительства, расположенные на земельных участках с кад. № 78:38:22406:13 и № 78:38:22406:14, арендуемых Обществом на основании Договора № 19/ЗКС-01349 от 12.07.2012, а также действий по исключению из ЕГРП записей об

обременении указанных земельных участков правами аренды на основании следующих решений:

Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 21.11.2012 № 774373/12/08/78, утвержденное старшим судебным приставом Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу Райтенко Д.С.;

Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 21.11.2012 № 774373/12/08/78, утвержденное старшим судебным приставом Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу Райтенко Д.С.

Общество обратилось к вышестоящим должностным лицам в порядке подчиненности – главному судебному приставу Санкт-Петербурга с жалобами на действия вышеуказанных должностных лиц и вынесенных ими постановлений.

В частности, Общество просило признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя в жалобах, направленных в адрес старшего судебного пристава Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу (исх. № 346 от 11.12.2012) и в адрес главного судебного пристава Санкт-Петербурга (исх. № 345 от 11.12.2012), однако получило отказ (Постановление старшего судебного пристава Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу от 24.12.2012 № 1168251 об отказе в удовлетворении жалобы; Постановление Главного судебного пристава Санкт-Петербурга от 17.01.2013 № 16654/11-11/АХ/1397-1 об отказе в удовлетворении жалобы).

10.01.2013 Обществом подана Жалоба (исх. № 376) на Постановление старшего судебного пристава Курортного районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу № от 24.12.2012 1168251 об отказе в удовлетворении жалобы. Жалоба также оставлена без удовлетворения (Постановление и.о. главного судебного пристава Санкт-Петербурга от 25.01.2013 № 521/11-11/АХ/23 об отказе в удовлетворении жалобы).

Постановление главного судебного пристава Санкт-Петербурга В.А. Гольцмера от 17.01.2013 № 16654/11-11/АХ/1397-1 об отказе в удовлетворении жалобы получено Обществом 30.01.2013 (вх. № 27), а Постановление и.о. главного судебного пристава Санкт-Петербурга В.В. Дмитриева от 25.01.2013 № 521/11-11/АХ/23 об отказе в удовлетворении жалобы - 04.02.2013 (вх. № 36).

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 Закона, постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Согласно статье 122 Закона, жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Оспариваемые в рамках настоящего дела постановления и действия заинтересованных лиц как раз и отнять к такой категории.

С заявлением в суд Общество обратилось только 30.04.2013, тогда как оспариваемые постановления, как уже было указано выше, были получены им 30.01.2013 и 04.02.2013, соответственно.

Как следствие, установленный Законом десятидневный срок на их обжалование должником пропущен.

Ходатайство о восстановлении срока им не заявлено, хотя в определении суда от 13.05.2013 суд указал на необходимость заявителю обосновать причины пропуска этого срока для обращения в суд.

Также суд отмечает и то, что в тексте оспариваемых постановлений было указано на возможность их обжалования именно в десятидневный срок.

Пропуск срока на обжалование является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований об оспаривании актов (действий) должностных лиц службы судебных приставов.

При таких обстоятельствах требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Терешенков А.Г.