

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июля 2017 года

Дело № А56-29922/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Мунтян Л.Б., Соколовой С.В., при участии от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Миллера П.С. (доверенность от 01.02.2017 № 32), рассмотрев 11.07.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Горovenko Анатолия Витальевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2016 (судья Троценко Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017 (судья Протас Н.И., Зотеева Л.В., Сомова Е.А.) по делу № А56-29922/2016,

у с т а н о в и л:

Горovenko Анатолий Витальевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлениями о признании незаконным и отмене пяти определений заместителя начальника Адмиралтейского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская улица, дом 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691 (далее – Управление, УФССП), от 01.04.2016 и от 13.04.2016 об отказе в возбуждении в отношении федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», место нахождения: 131000, Москва, Варшавское шоссе, дом 37, ОГРН 1037724007276, ИНН 7724261610 (далее – Предприятие, ФГУП «Почта России»), дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 13.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). С учетом объединения в одно производство пяти арбитражных дел (№ А56-29922/2016; А56-29924/2016; А56-29914/2016; А56-29920/2016 и А56-29917/2016) рассматриваемому делу присвоен номер А56-29922/2016.

К участию в объединенном деле № А56-29922/2016 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено вышеупомянутое ФГУП «Почта России».

Решением суда первой инстанции от 19.12.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017, Горovenko А.В. отказано в удовлетворении данных заявлений.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, в связи с чем просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в

суд первой инстанции. Кроме того, податель жалобы просит в соответствии со статьей 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вынести в адрес Управления частное определение о порядке применения норм действующего законодательства Российской Федерации.

В судебном заседании представитель УФССП отклонил приведенные в жалобе доводы по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени заседания кассационной инстанции, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно нормам части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, 28.03.2016 и 05.04.2016 в УФССП из Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному Федеральному округу для рассмотрения в пределах компетенции поступили заявления Горовенко А.В. о привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности за несоблюдение установленных норм и правил оказания почтовых услуг. Данные нарушения, по мнению заявителя, выразились в следующем:

- В нарушении сроков пересылки регистрируемых почтовых отправлений (далее – РПО) с шифром почтового идентификатора № 19085492900876 и № 19085490729639 разряда «Судебное».

- В невручении под расписку адресату вторичных извещений формы «22» в отношении поступления РПО с шифром почтового идентификатора № 19084492188611 и № 600999386308381 разряда «Судебное» в отделение почтовой связи 392000.

Одновременно с заявлениями Горовенко А.В. от 05.04.2016 в Управление поступили материалы административного дела № АП-78-06/1704, возбужденного в отношении ФГУП «Почта России» ввиду несоблюдения последним срока пересылки РПО с шифром почтового идентификатора № 19085489243436.

Пятью определениями от 01.04.2016 и от 13.04.2016 (относительно каждого РПО) должностное лицо районного отдела УФССП отказало Горовенко А.В. в возбуждении в отношении Предприятия дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.26 КоАП РФ, в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к данной административной ответственности.

Не согласившись с правомерностью данных определений Управления, Горовенко А.В. обратился в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали и оценили представленные участниками спора доказательства и приведенные в качестве аргументов доводы. В частности установили обстоятельства дела и исходя из сути спора пришли к выводу об отсутствии у УФССП правовых и фактических оснований для возбуждения в отношении ФГУП «Почта России» административных дел по статье 13.26 КоАП РФ, в связи с чем отказали Горовенко А.В. в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, считает жалобу Горовенко А.В. не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события

административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 КоАП РФ, и наличии достаточных данных, указывающих на события административного правонарушения.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 названной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

Такое определение в силу частей 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения жалоб на указанные определения регламентирован положениями параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающими возложение обязанности доказать законность и обоснованность обжалованных актов на принявший их орган согласно части 4 статьи 210 АПК РФ.

В силу пунктов 1 и 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения и истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Материалами рассматриваемого дела подтверждается, что основанием для вынесения Управлением оспариваемых заявителем пяти определений об отказе в возбуждении в отношении Предприятия дел об административном правонарушении послужил вывод административного органа об истечении срока давности привлечения ФГУП «Почта России» к административной ответственности. При этом суды первой и апелляционной инстанций в силу положений статьи 24.5 КоАП РФ не усмотрели оснований для возбуждения Управлением дел об административном правонарушении и правомерно руководствовались следующим.

Статьей 13.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение оператором почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи в отношении сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений, в том числе несвоевременное сообщение суду о доставке (вручении) судебного извещения или невозможности его доставки (вручения) адресату.

При этом суды обоснованно исходили из того, что понятие «доставка почтового отправления» закреплено приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п «Об утверждении порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений», которым установлено, что доставка почтового отправления, уведомления о вручении и извещения – производственная операция, заключающаяся в перемещении почтового отправления, уведомления о вручении, извещения о регистрируемом почтовом отправлении из объекта почтовой связи места назначения в ячейку абонентского почтового шкафа, в почтовый абонентский ящик адресата или по указанному адресу, через почтовые шкафы опорных пунктов для вручения; вручение почтового отправления, уведомления о вручении – производственная операция, заключающаяся в выдаче почтового отправления,

уведомления о вручении лично адресату или его представителю (отправителю или его представителю в случае возврата почтового отправления).

В данном случае предметом почтового отправления являлась судебная корреспонденция, в связи с чем к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденные приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-п (далее – Особые условия № 423-п).

В соответствии с Особыми условиями № 423-п заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку (пункт 3.2). При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов семьи в почтовом абонентском ящике оставляется извещение с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления (пункт 3.3). При неявке адресата за почтовым отправлением, вторичное извещение доставляется и вручается под расписку через 3 рабочих дня после доставки первичных извещений. Под рабочими днями понимается режим рабочего времени, установленный Трудовым кодексом Российской Федерации, предусматривающий продолжительность шестидневной с одним выходным днем рабочей недели (пункт 3.4). Неврученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» хранятся в отделении почтовой связи 7 календарных дней, после чего возвращаются по обратному адресу. При этом исчисление срока хранения необходимо производить со следующего дня после поступления почтового отправления в адресное отделение почтовой связи. В случае, когда день возврата почтового отправления разряда «Судебное» совпадает с выходным днем отделения почтовой связи, указанная операция производится после выходного дня в первый рабочий день этого отделения (пункт 3.6).

Несоблюдение оператором почтовой связи обязательных для исполнения «Правил оказания услуг почтовой связи при работе с почтовыми отправлениями разряда «Судебное», касающихся особых условий вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», – образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.26 КоАП РФ.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении объединенного арбитражного дела № А56-29922/2016 установлено и материалами дела подтверждается, что спорные почтовые отправления были вручены адресату в срок, установленный пунктом 3.6 Особых условий № 423-п. По результатам оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи суды двух инстанций объективно признали, что в рассматриваемом случае у УФССП не имелось достаточных данных, указывающих на наличие в действиях Предприятия события административного правонарушения, ответственность за которое установлена в статье 13.26 КоАП РФ. Констатировали суды также и истечение сроков давности привлечения ответчика к административной ответственности согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

С учетом специфики состава правонарушения, предусмотренного статьей 13.26 КоАП РФ, данный состав не подразумевает «нарушение прав потребителей», так как целью введения в КоАП РФ статьи 13.26 являлось обеспечение правопорядка при доставке судебных извещений, в связи с чем в отношении нарушений, охватываемых данным составом, действует общий срок давности привлечения к ответственности, составляющий два месяца.

Поэтому Управление правомерно отказало Горовенко А.В. в возбуждении дела об административном правонарушении именно по основанию истечения срока

давности привлечения Предприятия к административной ответственности.

Также судами первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонены доводы Горovenko А.В. о наличии оснований для привлечения ФГУП «Почта России» к административной ответственности в связи с нарушением последним контрольных сроков пересылки почтового отправления, поскольку указанное нарушение (по мнению заявителя) не охватывается объективной стороной правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 13.26 КоАП РФ.

Контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции между городами федерального значения, административными центрами субъектов Российской Федерации установлены в «Нормативах частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроках пересылки письменной корреспонденции», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 № 160, из которых следует, что «контрольные сроки пересылки» – это процесс пересылки (направления) РПО из отделения почтовой связи (ОПС), в котором принято РПО до отделения, к которому относится адрес места жительства получателя РПО (адресное ОПС).

Объект правонарушения согласно статье 13.26 КоАП РФ – общественные отношения в сфере осуществления функций и полномочий, возложенных Конституцией Российской Федерации и законодательными актами Российской Федерации на судебную систему.

Вместе с тем доставка и пересылка РПО – это разные технологические процессы, регламентированные различными нормативными актами; их нарушение влечет дифференцированную административную ответственность (по разным статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, возлагая на Федеральную службу судебных приставов полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена статьей 13.26 КоАП РФ, не преследовал цели возложения на нее контроля за соблюдением лицензионных требований к деятельности почтовых организаций (за соблюдением контрольных сроков пересылки почтовых отправлений).

Ввиду изложенных обстоятельств рассматриваемого дела, а также исходя из предмета и основания спора суды правильно рассмотрели его по существу, после чего приняли законные и обоснованные судебные акты.

В кассационной жалобе Горovenko А.В. заявил ходатайство о вынесении «частного определения» в отношении УФССП.

Согласно части 1 статьи 188.1 АПК РФ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Таким образом, вынесение частного определения (будучи правом, а не обязанностью суда) сопряжено с установленными судом определенными фактическими обстоятельствами, теми или иными выявленными нарушениями законодательства; частное определение направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами.

На основании результатов рассмотрения спора по настоящему делу ходатайство Горovenko А.В. о вынесении «частного определения» в отношении административного органа в лице УФССП подлежит отклонению.

Учитывая, что нормы материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела были применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017 по делу № А56-29922/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу Горовенко Анатолия Витальевича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.Б. Мунтян

С.В. Соколова