

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 мая 2018 года

Дело № А56-47983/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б.,

при участии судебного пристава-исполнителя Чикова Михаила Васильевича (удостоверение от 29.10.2015),

рассмотрев 14.05.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Гранит» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2017 (судья Грачева И.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) по делу № А56-47983/2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью ПКФ «Гранит» (место нахождения: 414016, г. Астрахань, ул. Водников, 8, корп. 3, кв. 9, ОГРН 1123025002253, ИНН 3025004080; далее - общество, ООО ПКФ «Гранит») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691; далее - УФССП) и Калининскому районному отделу судебных приставов УФССП (место нахождения: 195299, Санкт-Петербург, ул. Черкасова, 19/2; далее - ОСП) о признании незаконными «бездействия приставов в полном объеме, бездействия приставов по исполнительному производству № 50420/17/78003-ИП, возбужденному в отношении Медведева Станислава Вячеславовича, отсутствия исполнительного листа, выданного в отношении Пронина Ивана Николаевича, несвоевременного возбуждения исполнительного производства в отношении Пронина Ивана Николаевича, несообщения заявителю о результате рассмотрения судебными приставами исполнительного листа, выданного в отношении Пронина Ивана Николаевича, отказа в рассмотрении жалобы старшим судебным приставом». Общество также просит суд обязать приставов найти исполнительный лист на Пронина Ивана Николаевича, возбудить исполнительное производство в отношении Пронина Ивана Николаевича, а также представить в судебное заседание книгу регистрации постановлений о возбуждении исполнительных производств.

Суд первой инстанции (наряду с обществом, УФССП, ОСП) привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица судебного пристава - исполнителя ОСП Чикова Михаила Васильевича и в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Медведева Станислава Вячеславовича.

Решением суда от 17.10.2017 признано незаконным бездействие судебного пристава ОСП Чикова М.В. по исполнению требований исполнительного листа

серии ФС № 014043050, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-28799/2014 в отношении Пронина И.Н. (должника), выразившееся в невозбуждении исполнительного производства, ненаправлении в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства и копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 19.04.2017 № 50420/17/78003-ИП в отношении Медведева С.В.; заявленные требования в остальной части оставлены судом без удовлетворения.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.01.2018 решение от 17.10.2017 изменено; суд изложил резолютивную часть решения в следующей редакции: в удовлетворении заявленных требований отказать.

В кассационной жалобе и дополнении к ней ее податель просит отменить постановление апелляционной инстанции, изменить решение суда первой инстанции, признав незаконным бездействие судебного пристава Чикова М.В. в полном объеме, признать УФССП и ОСП виновными в потере исполнительного листа на Пронина И.Н.

Общество ссылается на непривлечение к участию в деле «основного ответчика» - Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП), односторонний и предвзятый характер судебного разбирательства, неполноту судебной оценки, «сфабрикованную» приставом книгу учета исполнительных документов. Также (ввиду обстоятельств дела) податель жалобы указывает на неправильное применение судами положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ, Закон), статей 12 и 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон № 118-ФЗ), статей 10, 16, 65, 71, 200, 318, 320 АПК РФ, запрет на защиту незаконных интересов, ряд конституционных норм.

Представители ООО ПКФ «Гранит», УФССП, ОСП и Медведева С.В., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей указанных лиц (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

В судебном заседании судебный пристав Чиков М.В. отклонил доводы жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2015 по делу № А56-28799/2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «ОТК-Логистика» Дорофеевой Веры Александровны о привлечении солидарно Пронина Ивана Николаевича и Медведева Станислава Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ОТК-Логистика». Пронин Иван Николаевич и Медведев Станислав Вячеславович привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ОТК-Логистика» в размере 17 576 280 руб. 74 коп. Суд взыскал солидарно с Пронина Ивана Николаевича и Медведева Станислава Вячеславовича в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу ООО «ОТК-Логистика» денежные средства в размере 17 576 280 руб. 74 коп.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2016 по делу № А56-28799/2014 удовлетворено ходатайство ООО ПКФ «Гранит». Произведена процессуальная замена взыскателя - ООО «ОТК-Логистика» на ООО ПКФ «Гранит» с размером требований 1 640 611 руб. 42 коп.

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

выданы два исполнительных листа от 10.09.2015 по делу № А56-28799/2014 в отношении должников - Пронина Ивана Николаевича и Медведева Станислава Вячеславовича (серия ФС № 014043050 и серия ФС № 011732801 соответственно).

Исполнительный лист серии ФС № 011732801 поступил в ОСП 19.04.2017, что подтверждается книгой учета исполнительных документов от 19.04.2017 (том дела II; листы 19 - 20).

Судебным приставом ОСП Чиковым М.В. 19.04.2017 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 50420/17/78003-ИП по исполнительному листу в отношении Медведева Станислава Вячеславовича, которое отправлено 21.04.2017 взыскателю и получено им 05.05.2017 (том дела II; листы 8, 12 - 13).

Судебным приставом в отношении должника принят комплекс исполнительных действий, необходимых для своевременного исполнения требований исполнительного документа (том дела I; листы 44 - 95).

Так, на основании поступивших ответов из кредитных организаций приставом установлено, что у должника открыты счета в ПАО «Уралсиб» и ПАО Банк «ФК Открытие». Судебным приставом-исполнителем 03.05.2017 и 23.06.2017 вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации. Согласно ответу УГИБДД по Санкт-Петербургу за должником зарегистрировано транспортное средство АУДИ А8 2003 г.в.; 01.05.2017 приставом вынесено постановление о запрете совершения регистрационных действий в отношении указанного автомобиля.

В ОСП 25.05.2017 поступила жалоба общества (датирована 10.05.2017) на действия судебного пристава Чикова М.В.; постановлением старшего судебного пристава ОСП от 29.05.2017 в рассмотрении по существу жалобы обществу отказано применительно к пункту 2 части 2 статьи 124 и части 1 статьи 125 Закона № 229-ФЗ.

Не располагая сведениями о принятии к исполнению исполнительного листа, выданного в отношении должника - Пронина И.Н., посчитав совершенные действия судебного пристава недостаточными, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил обстоятельства дела и указал на наличие в рассматриваемом случае оснований для удовлетворения заявления общества частично.

Апелляционный суд, в целях обеспечения полноты исследования всех обстоятельств дела, соблюдения принципа равноправия сторон (ввиду положений статьи 8, части 2 статьи 268 АПК РФ, а равно абзаца 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции») приобщил к делу дополнительные доказательства (книгу учета исполнительных документов, список внутренних почтовых отправлений). Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении положений Законов № 118-ФЗ и 229-ФЗ, отвечают

правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статья 121 Закона № 229-ФЗ, статьи 329, 198, 200, 201 АПК РФ).

Апелляционный суд правомерно исходил из требований статей 2, 5, 30, 64, 68 Закона № 229-ФЗ, задач исполнительного производства, органов принудительного исполнения, оснований для возбуждения исполнительного производства, предусмотренных Законом исполнительных действий и мер принудительного исполнения, а равно прав и обязанностей судебных приставов-исполнителей (статья 12 Закона № 118-ФЗ), процессуальных условий для удовлетворения рассматриваемого заявления: несоответствия оспариваемых действий (бездействия) закону и нарушения таковыми прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона сроки. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

По настоящему делу суды удостоверились в том, что судебным приставом в отношении должника совершен ряд исполнительных действий, необходимых для своевременного исполнения требований исполнительного документа; судебный пристав совершил необходимые исполнительные действия по установлению местонахождения должника, принадлежащих ему денежных средств и другого имущества.

В связи с этим, учитывая, что взыскатель, заявляя о признании незаконным бездействия пристава в полном объеме, признании незаконным бездействия пристава по исполнительному производству № 50420/17/78003-ИП в отношении Медведева С.В., не конкретно сформулировал предмет заявленного требования, не указал, в чем именно выразилось, по его мнению, незаконное бездействие судебного пристава, апелляционный суд счел, что бездействие судебного пристава, выразившееся в непринятии всех предусмотренных законодательством мер по исполнению требований исполнительного документа, материалами дела не подтверждено.

Апелляционный суд обоснованно не согласился с выводом суда о признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в ненаправлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства № 50420/17/78003-ИП в отношении Медведева С.В. в адрес взыскателя, поскольку согласно материалам дела копия этого постановления от 19.04.2017 получена взыскателем, что не им оспаривается.

Проанализировав права и обязанности сторон исполнительного производства (статья 50 Закона) в системном единстве с иными положениями Закона, апелляционная инстанция правомерно указала следующее.

Положения Закона № 229-ФЗ регулируют порядок предоставления сторонам исполнительного производства информации о ходе исполнительного производства путем реализации соответствующих прав, закрепленных в статье 50 Закона. Эта статья не обязывает судебного пристава направлять взыскателю подробную информацию о ходе исполнительного производства, а предусматривает право сторон исполнительного производства на получение ими информации о ходе исполнительного производства и непосредственного участия в нем. Право на доступ к информации означает возможность ее получения, в том числе путем ознакомления с материалами исполнительного производства. Сам по себе факт неуведомления взыскателя обо всех совершенных действиях в рамках исполнительного производства не может являться основанием для признания незаконными его действий (бездействия), так как не нарушает прав и законных интересов взыскателя, который в силу части 1 статьи 50 Закона вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства и пр.

Вместе с тем апелляционный суд признал необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что судебный пристав ОСП Чиков М.В. допустил незаконное бездействие по исполнению требований исполнительного листа серии ФС № 014043050, выданного в отношении Пронина И.Н., выразившееся в невозбуждении исполнительного производства, ненаправлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя.

Необоснованность этого вывода подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Судебный пристав подтверждает, что 19.04.2017 к нему поступил лишь один из рассматриваемых исполнительных документов - исполнительный лист от 10.09.2015 серии ФС № 011732801 (согласно книге учета исполнительных документов).

Вопрос о фальсификации соответствующего доказательства в порядке статьи 161 АПК РФ заявителем не инициирован.

Общество настаивает на том, что в службу приставов им направлены два подлинника исполнительных листов - в УФССП 21.01.2017, на что имеется ссылка в приложении к письму (том дела I; лист 8). В материалах дела имеется также аналогичное письмо от 07.02.2017 на имя руководителя УФССП (том дела I; листы 36 - 37), в приложении к которому также указаны два исполнительных листа.

Однако, как указал апелляционный суд, в материалах дела нет доказательств, позволяющих определить, когда, каким почтовым отправлением (с указанием почтового идентификационного номера), описи вложения, квитанций и с каким сопроводительным письмом направлены именно два исполнительных листа. В отсутствие указанных документов не представляется возможным проверить, действительно ли именно два подлинных исполнительных листа были направлены взыскателем в УФССП.

Таким образом, в порядке статьи 65 АПК РФ взыскателем не подтверждено предъявление второго исполнительного листа серии ФС № 014043050 к исполнению.

В связи с этим апелляционный суд отметил, что согласно статье 323 АПК РФ правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа обладает как судебный пристав-исполнитель, так и взыскатель; при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, исследует доказательства,

подтверждающие его утрату.

Отказ обществу в рассмотрении его жалобы от 10.05.2017 по существу постановлением старшего судебного пристава ОСП от 29.05.2017 отвечает формальным требованиям пункта 2 части 2 статьи 124 и пункта 3 части 1 статьи 125 Закона (том дела I; листы 96 - 98). Реализация таких формальных требований направлена на должную идентификацию подателя жалобы, обусловлена необходимостью получения информации о наименовании организации, подавшей жалобу, и ее местонахождении.

Ввиду предмета и основания заявления общества привлечение к участию в деле Российской Федерации в лице ФССП безосновательно.

В рамках апелляционного производства все заявленные ООО ПКФ «Гранит» требования рассмотрены полно, объективно и всесторонне; обстоятельства дела, имеющиеся в дела доказательства, доводы участников спора получили надлежащую судебную оценку.

У суда кассационной инстанции не имеется процессуальных предпосылок к иной оценке вывода апелляционной инстанции по существу спора.

Основания для изменения либо отмены обжалуемого постановления отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 по делу № А56-47983/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Гранит» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

О.А. Алешкевич

Л.Б. Мунтян