

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 декабря 2018 года

Дело № А56-51161/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Кудина А.Г., Савицкой И.Г., при участии от общества с ограниченной ответственностью «В Миг» Гинтовой И.В. (генеральный директор, решение от 01.12.2016), от Федеральной службы судебных приставов Суторминой-Гилевской М.А. (доверенность от 17.05.2018 № Д-78907/18/285), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Суторминой-Гилевской М.А. (доверенность от 28.12.2017 № Д-78907/17/63),

рассмотрев 17.12.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «В Миг» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2018 (судья Денисюк М.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 (судьи Третьякова Н.О., Загараева Л.П., Згурская М.Л.) по делу № А56-51161/2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «В Миг» (место нахождения: 198035, Санкт-Петербург, Двинская ул., 10, корп. 3, лит. А, ОГРН 1077847673815, ИНН 7805444428; далее - общество, ООО «В Миг») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691; далее - УФССП) о взыскании 4 055 102 руб. убытков.

Суд привлек к участию в деле в качестве соответчика Федеральную службу судебных приставов (место нахождения: 107996, Москва, ул. Кузнецкий Мост, 16/5, стр. 1, ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929; далее - ФССП), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Московский районный отдел судебных приставов УФССП (место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, 1/6; далее - Московский РОСП), судебного пристава-исполнителя Московского РОСП Пономарева Артура Равильевича, Банк ВТБ (ПАО) (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 29, ОГРН 1027739609391, ИНН 7702070139; далее - Банк ВТБ), общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Глобус» (место нахождения: 194021, Санкт-Петербург, пр. Пархоменко, 4, лит. А, пом. 3-Н, ОГРН 1147847391504, ИНН 7839504964; далее - ООО «ПК «Глобус»»; прекратило деятельность 10.11.2016), общество с ограниченной ответственностью «Фаворит» (место нахождения: 197022, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, 37, лит. А, ОГРН 1107847297711, ИНН 7811472550; далее - ООО «Фаворит»; находится в стадии ликвидации) и общество с ограниченной ответственностью «Агробалтпром» (место нахождения: 236010, Калининград, Станочная ул., 21, кв. 3, ОГРН 1023901862456, ИНН 3908020649; далее - ООО

«Агробалтпром»).

Решением суда от 14.05.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.08.2018, обществу отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Истец настаивает на наличии в рассматриваемом случае правовых и фактических оснований для удовлетворения иска применительно к статьям 15, 16, 235, 352 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункту 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее - информационное письмо Президиума ВАС РФ № 145).

Представители Московского РОСП, судебного пристава Пономарева А.Р., Банка ВТБ, ООО «Фаворит» и ООО «Агробалтпром», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представитель ФССП и УФССП отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 11.12.2008 между ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» (банк) и ООО Торговый дом «Экойл» (заемщик) заключен кредитный договор № 129/08 (в редакции дополнительного соглашения от 10.09.2009 № 1), по условиям которого заемщику банком выдан кредит на пополнение оборотных средств в сумме 5 000 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Торговый дом «Экойл» (заемщик) по означенному кредитному договору между ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» (залогодержатель) и ООО «В Миг» (залогодатель) заключен договор залога имущества от 10.09.2009 № 129/3/08, в соответствии с которым залогодатель предоставляет залогодержателю в залог имущество согласно описи предметов залога (приложение № 1 к договору залога):

- Агломератор «RC-R-5000/Т1» КЛ000001 в количестве 1 ед.;
- Мельница «SUPEREX 521» КЛ000002 в количестве 1 ед.;
- Энергоустановка Vitorond 200VD2 КЛ000003 в количестве 1 ед.,
- Станция подачи готового продукта СП-0,5 КЛ000005 в количестве 1 ед.;
- Бункер аспирации РЦ-0,2 КЛ000004 в количестве 1 ед.;
- Бункер подающий смешивающий РЦ-0,35 КЛ000006 в количестве 1 ед.;
- Вентилятор пылеудаления ВД-3 КЛ000007 в количестве 1 ед.;
- Транспортёр ТЛ-500 КЛ000008 в количестве 1 ед.;
- Сито с преобразователями частоты СВ-0,5 КЛ000009 в количестве 1 ед.;
- Регулятор давления РД-16 КЛ000010 в количестве 1 ед.;
- Компрессор с охладителем воздуха КВ-1,5 КЛ000011 в количестве 1 ед.;
- Дозатор весовой с тензоплатформой в жесткую тару РТ-ДВ-01 КЛ000013 в количестве 1 ед.

В соответствии с пунктом 1.2 договора залога предмет залога оценен сторонами в размере 5 723 500 руб.

ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга с иском (с учетом уточнения требований) о взыскании с

ООО Торговый дом «Экойл» задолженности по кредитному договору от 11.12.2008 № 129/08 в сумме 3 990 165 руб. 27 коп., в том числе: 3 089 590 руб. - просроченной задолженности по кредиту, 42 267 руб., 12 коп. - процентов за пользование кредитом, 856 069 руб. 79 коп. - процентов за нарушение срока погашения кредита, 2 238 руб. 36 коп. - комиссионной платы за операции, связанные с размещением денежных средств, а также просил обратить взыскание на имущество, принадлежащее ООО «В Миг», являющееся предметом упомянутого выше залога.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2011 по делу № А56-57843/2010 с ООО «Торговый дом «Экойл» в пользу ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» взыскано 3 089 590 руб. задолженности по кредиту, 42 267 руб. 12 коп. процентов за пользование кредитом за период с 21.08.2009 по 11.09.2009, 856 069 руб. 79 коп. повышенных процентов за пользование кредитом за период с 12.09.2009 по 30.09.2010; 2 238 руб. 36 коп. задолженности по комиссионной плате, 42 950 руб. 83 коп. расходов по государственной пошлине.

Суд также обратил взыскание на указанное выше имущество, принадлежащее ООО «В Миг», переданное в залог ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» по договору залога имущества от 10.09.2009 № 129/3/08 согласно описи предметов залога (приложение № 1 к договору залога).

Общая начальная продажная цена предмета залога установлена судом в размере 5 723 500 руб., при этом из стоимости заложенного имущества в пользу ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» подлежала взысканию сумма 4 081 749 руб. 50 коп.

На основании указанного решения арбитражного суда выдан исполнительный лист серии АС № 003763837 от 15.03.2011.

Определением суда от 11.05.2011 по делу № А56-57843/2010 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) - ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» в связи с реорганизацией на открытое акционерное общество Банк ВТБ (ОАО Банк ВТБ).

ОАО Банк ВТБ обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением на основании статьи 324 АПК РФ об изменении начальной продажной цены заложенного имущества и установлении ее размера в сумме 4 455 000 руб.

Определением от 05.10.2012 по делу № А56-57843/2010 суд изменил способ и порядок исполнения решения от 31.01.2011, установив общую начальную продажную цену на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «В Миг», в размере 3 244 081 руб. 60 коп.

На основании вступившего в законную силу определения суда от 05.10.2012 по делу № А56-57843/2010 выдан исполнительный лист серии АС № 004905115 от 13.03.2013.

На основании поступивших в суд от ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области материалов исполнительного производства № 14368/14/39010-ИП, судом установлено, что в соответствии с выданным Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исполнительным листом от 15.03.2011 серии АС № 003763837, судебным приставом Московского РОСП Тарасовой О.Н. 24.05.2012 в отношении должника - ООО «В Миг» возбуждено исполнительное производство № 49744/12/12/78.

Постановлением от 13.12.2012 в рамках означенного исполнительного производства произведен арест имущества, принадлежащего должнику.

В дальнейшем исполнительное производство № 49744/12/12/78 передано

на исполнение в ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области (исполнительному производству присвоен новый регистрационный номер 14368/14/39010-ИП).

Постановлением от 27.08.2018 судебного пристава ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Макаренкова А.А. исполнительное производство № 14368/14/39010-ИП окончено по заявлению взыскателя в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 46 и пунктом 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ).

На основании поступивших от ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области материалов исполнительного производства № 14370/14/39010-ИП судом установлено, что в соответствии с исполнительным листом от 13.03.2013 серии АС № 004905115 судебным приставом Московского РОСП Пономаревым А.Р. 17.04.2013 в отношении должника - ООО «В Миг» возбуждено исполнительное производство № 44529/13/12/78.

В рамках указанного исполнительного производств судебным приставом Московского РОСП Пономаревым А.Р. 28.08.2013 наложен арест на имущество должника (ООО «В Миг»), перечисленное в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.10.2012 по делу № А56-57843/2010; это имущество на основании акта ареста (описи имущества) от 28.03.2013 передано на ответственное хранение ООО «Фаворит».

В дальнейшем исполнительное производство № 44529/13/12/78 передано на исполнение в ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области, поскольку в ходе исполнительного производства установлено, что арестованное судебным приставом-исполнителем имущество должника находится по адресу: Калининград, пр. Мира, 5/7.

Постановлением о принятии исполнительного производства к исполнению от 29.08.2014, вынесенным судебным приставом ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Макаренковым А.А., исполнительному производству присвоен новый регистрационный номер 14370/14/39010-ИП.

Постановлением того же судебного пристава от 27.08.2018 исполнительное производство № 14370/14/39010-ИП окончено по заявлению взыскателя в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 46 и пунктом 3 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ.

Вместе с тем из материалов дела следует, что Банк ВТБ на основании договора об уступке права требования от 07.09.2015 № 1 уступило права требования по кредитному договору от 11.12.2008 № 129/08 ООО «Продэкс», которое в свою очередь переуступило права требования по указанному кредитному договору ООО «ПК «Глобус» (договор о переуступке прав требования от 10.09.2015 № 10/9); уведомление об уступке права требования направлено в адрес ООО «В Миг» 22.09.2015.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2015 по делу № А56-57843/2010 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) - Банка ВТБ на ООО «ПК «Глобус».

По договору купли-продажи оборудования от 01.06.2016 ООО «ПК «Глобус» передало право собственности на оборудование (агломератор с принадлежностями) ООО «Агробалтпром», которое в последующем передало данное оборудование в аренду ООО «Фаворит» по договору аренды движимого имущества от 23.06.2016 № 6/2016.

Согласно пункту 2 статьи 352 ГК РФ при прекращении залога

залогодержатель, у которого находилось заложенное имущество, обязан возвратить его залогодателю или иному управомоченному лицу.

Ссылаясь на положения статьи 352 ГК РФ, а также на то, что арестованное в рамках исполнительного производства № 44529/13/12/78 имущество, переданное на ответственное хранение ООО «Фаворит», было утрачено по вине должностных лиц Московского РОСП, ООО «В Миг» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на отсутствие в данном случае правовых и фактических оснований для удовлетворения иска. Суды сочли, что истцом не доказаны соответствующие значимые обстоятельства.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям искового производства.

В силу положений статей 15, 16, 1069 ГК РФ, части 1 статьи 65 АПК РФ по настоящему делу истец должен доказать наступление вреда (убытков), их размер, противоправность действий (бездействия) государственного органа и юридически значимую причинно-следственную связь между этими фактами. Кроме того, такое лицо доказывает, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (статья 1083 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

От имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, в данном случае ФССП (статья 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации); в таких случаях убытки взыскиваются за счет казны Российской Федерации (пункт 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; далее - постановление Пленума ВС РФ № 50).

Как разъяснено в пунктах 82 и 83 постановления Пленума ВС РФ № 50, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда. Если утрачено или повреждено незаконно изъятое у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник

исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи. Вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика. Если в указанных случаях утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества.

По настоящему делу истец утверждает, что договор залога от 10.09.2009 № 129/3/08 прекращен с момента заключения договора купли-продажи между ООО «ПК «Глобус» и ООО «Агробалтпром» на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ; следовательно, у залогодателя на основании пункта 2 статьи 352 ГК РФ появилось право требовать возврата заложенного имущества в натуре или возмещения убытков в случае утраты заложенного имущества.

Отклоняя данные доводы по иску о возмещении убытков, суды правомерно учли, что залогодержателем спорного имущества являлся не Московский РОСП, а ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад» (правопреемником которого является Банк ВТБ), которое уступило право требования по кредитному договору от 11.12.2008 № 129/08 ООО «Продэкс», а то в свою очередь переуступило права требования по указанному кредитному договору ООО «ПК «Глобус».

Прекращение залога по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 352 ГК РФ, влечет возникновение обязанности по возврату предмета залога залогодержателем.

Согласно пункту 3.1 договора залога от 11.12.2008 № 129/08 за неисполнение обязательств заемщиком по кредитному договору от 11.12.2008 № 129/08 на предмет залога может быть обращено взыскание; пунктами 2.4.4 и 3.1 договора залога от 10.09.2009 № 129/3/08 предусмотрено право залогодержателя получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества без обращения в суд путем реализации предмета залога в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно пункту 3.5 договора залога от 10.09.2009 № 129/3/08 обращение на предмет взыскания залога во внесудебном порядке осуществляется, в частности, путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В связи с этим суды указали: несмотря на то, что на предмет залога по договору от 10.09.2009 № 129/3/08 было обращено взыскание в судебном порядке в рамках дела № А56-57843/2010, ООО «ПК «Глобус» 22.09.2015 направило в адрес ООО «В Миг» уведомление об уступке права требования, а также письмо об оставлении за собой предмета залога и акт приема-передачи предмета залога во внесудебном порядке; в последующем по договору купли-продажи оборудования от 01.06.2016 ООО «ПК «Глобус» передало право собственности на оборудование (агломератор с принадлежностями) ООО

«Агробалтпром».

При таких обстоятельствах, оценив действия судебных приставов-исполнителей, суды обоснованно констатировали наличие в данном случае по сути спора о праве собственности на имущество, являющееся предметом залога по договору от 10.09.2009 № 129/3/08 (притом что это имущество не утрачено, а истец как должник в рамках исполнительного производства не исполнил свои обязанности по исполнению судебного акта каким-либо образом, тем или иным способом, изменив в установленном порядке способ исполнения, избрав альтернативный вариант погашения задолженности).

Поэтому суды сочли, что вопрос о действительном владельце спорного имущества, о правомерности действий ООО «ПК «Глобус» по передаче данного имущества ООО «Агробалтпром», а также о том, является ли ООО «Агробалтпром» добросовестным приобретателем спорного имущества, должен решаться в рамках иного спора, не по данному иску общества.

Суды обоснованно установили, что ООО «В Миг» не представило доказательств, подтверждающих наличие у него каких-либо прав на спорное имущество, а соответственно не подтвердило наличие права требовать убытки, вызванные утратой (выбытием из владения истца) спорного имущества. При этом Российская Федерация в лице ФССП не может нести ответственность за действия залогодержателя (ООО «ПК «Глобус»), оставившего за собой предмет залога во внесудебном порядке и в дальнейшем реализовавшее данное имущество.

Незаконность действий судебных приставов истцом не раскрыта и не подтверждена, равно как не подтверждена и значимая причинно-следственная связи между такими действиями и убытками (при имеющемся, а не утраченном имуществе, реализация которого обусловлена действиями взыскателя, а не судебных приставов).

При этом суды учли следующее.

Из пояснений ООО «Фаворит» следовало, что спорное имущество эксплуатировалось последним на основании договора аренды движимого имущества от 23.06.2016 № 6/22016, заключенного с ООО «Агробалтпром» и находится в Калининградской области, по адресу: Гурьевский р-н, пос. Высокое, 6; в постановлении дознавателя Адмиралтейского РОСП УФССП от 27.03.2014 об отказе в возбуждении уголовного дела указано, что нахождение имущества по данному адресу подтверждено в результате осмотра, проведенного 11.03.2014 дознавателем УФССП по Калининградской области.

Арестованное в рамках исполнительного производства № 44529/13/12/78 имущество перемещено хранителем - ООО «Фаворит» в соответствии с уведомлением от 02.09.2013 № 36 в Калининградскую область в связи с истечением срока договора аренды помещения по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., 65, лит. А; доказательств, опровергающих данные обстоятельства, истцом не представлено.

Таким образом, суды удостоверились в том, что истец не доказал, как совокупность условий, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков, так и наличие у ООО «В Миг» субъективного права требовать возмещения убытков, а также факт утраты имущества.

Суды правомерно (в условиях состязательной судебной процедуры, исследовав необходимые и достаточные доказательства) признали, что общество не доказало предъявленный иск ни по праву, ни по размеру.

По делу не требуются дополнительное исследование и повторная оценка доказательств.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 по делу № А56-51161/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «В Миг» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

А.Г. Кудин

И.Г. Савицкая