

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 мая 2017 года

Дело № А56-54716/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Самсоновой Л.А., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г., при участии от акционерного общества «ЭКОМЕТ-С» представителя Якимова О.Г. (доверенность от 22.12.2015 № Д-101/15), от Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу судебного пристава – исполнителя Вяткина Н.А. (удостоверение от 11.07.2016),

рассмотрев 27.04.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2016 (судья Калайджан А.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Луцаев С.В.) по делу № А56-54716/2016,

**у с т а н о в и л:**

Акционерное общество «ЭКОМЕТ-С», место нахождения: 191014, г. Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 3, корп. 1-А, блок 34, ОГРН 1037828005357, ИНН 7813026343 (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района УФССП России по Санкт-Петербургу (далее - Отдел) Плаксина Игоря Игоревича (далее – судебный пристав) от 04.08.2016 № 78021/16/53816 о взыскании исполнительского сбора.

Суд первой инстанции (наряду с Обществом и судебным приставом) привлек к участию в деле Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691 (далее – УФССП), Смольнинский отдел судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – ОСП), общество с ограниченной ответственностью Группа Компаний «АЛЬТАИР», место нахождения: 115280, Москва, Велозаводская ул., 6А, стр. 3, ОГРН 10777662346364, ИНН 7704667058 (далее - ООО ГК «АЛЬТАИР»).

Решением от 18.10.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.01.2017, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Податель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим

обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Отдела поддержал доводы, изложенные в жалобе, а представитель Общества просил в удовлетворении жалобы отказать.

Представители УФССП, ООО ГК «АЛЬТАИР», судебного пристава, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, в суд не явились, поэтому жалоба рассмотрена в их отсутствие на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 21.06.2016 Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдан исполнительный лист № ФС 006980979 о принудительном исполнении мирового соглашения от 29.04.2016 по делу № А56-3499/2016, утвержденного определением суда от 04.05.2016.

На основании указанного исполнительного документа в отношении Общества судебным приставом-исполнителем Плаксиным И.И. 08.07.2016 возбуждено исполнительное производство № 11694/16/78021-ИП, установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства получена Обществом 25.07.2016, что подтверждается конвертом, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 19101496548552.

В связи с отсутствием сведений об исполнении исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 04.08.2016 № 78021/16/53816 о взыскании исполнительского сбора.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Как установлено частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

На основании статьи 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов,

их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей.

Должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Как установлено в статье 30 (части 11-13, 17) Закона № 229-ФЗ, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Срок для добровольного исполнения не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного

производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Если исполнительный документ предъявлен к исполнению по истечении срока исполнения, указанного в нем, то устанавливаемый срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в соответствии с частями 11 и 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок не включаются нерабочие дни (часть 2 статьи 15 Закона). Срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не может быть изменен по усмотрению судебного пристава-исполнителя. Иные сроки могут быть установлены в случаях, предусмотренных, в том числе частью 14 статьи 30, частью 5 статьи 103 названного Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ меры принудительного исполнения применяются после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно части 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Как установлено судами на основании материалов дела, постановление о возбуждении исполнительного производства от 08.07.2016 № 11694/16/78021-ИП получено заявителем 25.07.2016. Срок для добровольного исполнения (5 дней с момента получения) истекает 01.08.2016.

До истечения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа на основании постановления судебного пристава от 19.07.2016 на денежные средства Общества наложен арест на общую сумму 16 832 408 руб.

Постановлением от 04.08.2016 судебным приставом обращено взыскание на денежные средства в сумме 15 442 676 руб. 56 коп., находящихся на счете Общества.

Исполнительное производство окончено 10.08.2016 в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

Удовлетворяя требования Общества, суды пришли к выводу о том, что судебный пристав в нарушение части 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ произвел арест денежных средств до истечения срока на добровольное исполнение, что создало фактические препятствия для добровольного исполнения Обществу требований исполнительного документа.

Между тем судами не учтено следующее.

Решением суда первой инстанции от 10.08.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15.11.2016 по делу № А56-51751/2016, установлено, что арест на денежные средства наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения

исполнительного документа, а не в качестве меры принудительного исполнения.

Таким образом, постановление от 19.07.2016 о наложении ареста на денежные средства соответствует требованиям закона и направлено на обеспечение исполнения требований исполнительного документа.

Ввиду изложенного, с учетом положений части 2 статьи 69 АПК РФ, вывод судов о создании названным постановлением об аресте фактических препятствий для добровольного исполнения является необоснованным.

В соответствии со статьей 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением (часть 1).

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII названного Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (часть 2).

Как установлено судами при рассмотрении дела № А56-51751/2016, рассматриваемое в рамках настоящего дела мировое соглашение содержит указание на обязанность должника погасить задолженность перед взыскателем в соответствии с определенным графиком платежей (пункты 6, 6.1 - 6.7 соглашения). В соответствии с пунктом 8 мирового соглашения в случае нарушения ответчиком (должником) графика погашения задолженности, установленного пунктом 6 мирового соглашения, взыскатель вправе в порядке части 2 статьи 142 АПК РФ принудительно взыскать задолженность по исполнительному листу (непогашенную задолженность), в том числе срок погашения которой в соответствии с мировым соглашением не наступил.

Принимая во внимание то обстоятельство, что доказательств частичного погашения задолженности Общество в материалы дела не представило, выводы судов о том, что на момент возбуждения исполнительного производства и наложения ареста на денежные средства должника основания для принудительного исполнения условий мирового соглашения наступили только для части задолженности, противоречит содержанию названного мирового соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. При этом судебный пристав-исполнитель не вправе произвольно отказаться от взыскания исполнительского сбора при нарушении должником установленных сроков исполнения.

Доказательств наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств невозможности исполнения должник не представил.

Сумма исполнительского сбора исчислена исходя из величины неисполненных (просроченных) требований на день, следующий за днем окончания срока на добровольное исполнение исполнительного документа с учетом суммы, указанной в учтенном документе и составила 1 010 268 руб. 56 коп.

Таким образом, оспариваемое постановление судебного пристава согласуется с задачами, принципами и конкретными требованиями исполнительного производства (статья 112 Закона № 229-ФЗ) и не нарушает права и законные интересы заявителя (должника) в экономической сфере.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и

(или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом неправильно применена норма права.

Принимая во внимание то обстоятельство, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судами неправильно применена норма права, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 286 - 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 по делу № А56-54716/2016 отменить.

В удовлетворении заявленных требований акционерному обществу «ЭКОМЕТ-С» отказать.

Председательствующий

Л.А. Самсонова

Судьи

О.А. Алешкевич

А.Г. Кудин