

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2019 года

Дело № А56-58870/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г.

рассмотрев 23.01.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тарасова Олега Алексеевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2018 (судья Трощенко Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Горбачева О.В.) по делу № А56-58870/2018,

установил:

Индивидуальный предприниматель Тарасов Олег Алексеевич, ОГРНИП 304472034400021 (далее – Предприниматель), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Выборгского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Торосьяна В.И., место нахождения: 194352, Санкт-Петербург, Сиреневый бульвар, д. 9 (далее – судебный пристав) по исполнению требований, указанных в исполнительном документе – исполнительном листе от 27.01.2014 серии АС № 0037522533; об обязанности судебного пристава надлежащим образом исполнить требования исполнительного документа – исполнительного листа серии от 27.01.2014 АС № 0037522533.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц также привлечены Выборгский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 194352, Санкт-Петербург, Сиреневый бульвар, д. 9, и Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., д. 59; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «БалтЭкоДом», место нахождения: 192236, Санкт-Петербург, Софийская ул., д. 6, лит. Б., пом. 10-Н, комн. 12, ОГРН 1127847076081, ИНН 7816531200 (далее – ООО «БалтЭкоДом»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит

отменить принятые по делу судебные акты и принять новый – об удовлетворении заявления. По мнению подателя жалобы, оспариваемое бездействие судебного пристава не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Предпринимателя на удовлетворение в полном объеме требований, содержащихся в исполнительном листе от 27.01.2014 АС № 0037522533.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2013 по делу № А56-61452/2013 выдан исполнительный лист от 27.01.2014 серии АС № 0037522533, предмет исполнения: взыскание с ООО «БалтЭкоДом» (должник) в пользу Предпринимателя (взыскатель) 530 551 руб. 35 коп. задолженности.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом 26.12.2017 возбуждено исполнительное производство № 136848/17/78002-ИП, о чем вынесено соответствующее постановление.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем допущено бездействие, выразившееся в не исполнении требований исполнительного документа (не принятии мер принудительного исполнения), Тарасов О.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил обстоятельства дела и пришел к выводу, что судебным приставом были приняты необходимые и достаточные меры в рамках предоставленных ему полномочий.

Апелляционный суд согласился с названным выводом суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Предпринимателя не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 названной статьи (часть 1 статьи 36 Закона № 229-ФЗ).

Перечень совершаемых судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, направленных на создание условий для применения к должнику мер принудительного исполнения, а равно на понуждение его к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, приведен в части 1 статьи 64

названного Закона. перечень таких исполнительных действий, приведенный в данной статье, не является исчерпывающим (подпункт 17 части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ).

В силу части 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ приведен перечень мер принудительного исполнения, который в силу пункта 11 данной части также не является исчерпывающим.

При этом судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства самостоятелен в выборе мер понуждения к исполнению должником требований исполнительного документа.

В данном случае суды двух инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, а также приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия судебного пристава и нарушенными права и законные интересы Тарасова О.А., поскольку судебным приставом в полном объеме принимались меры по взысканию задолженности в рамках исполнительного производства № 136848/17/78002-ИП. В частности судами установлено, что судебный пристав для установления имущественного положения должника направил запросы в регистрирующие и налоговые органы, кредитные организации, вынес постановления о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства, а также осуществил выход по юридическому адресу должника.

Отсутствие положительного результата для взыскателя от совершенных судебным приставом-исполнителем действий не может служить основанием для вывода о его бездействии.

Впоследствии установив, что 30.03.2018 ООО «БалтЭкоДом» прекратило свою деятельность и было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, постановлением от 10.04.2018 судебный пристав прекратил исполнительное производство № 136848/17/78002-ИП.

Принимая во внимание изложенное, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных Предпринимателем требований.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями положений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм названного законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами полно и всесторонне, исследованы все имеющиеся в деле доказательства, нормы материального права применены соответственно установленным обстоятельствам, отсутствуют нарушения норм процессуального права, в том числе влекущие согласно [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) безусловную отмену судебных актов, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 по делу № А56-58870/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тарасова Олега Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

О.А. Алешкевич

А.Г. Кудин