

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 июня 2018 года

Дело № А56-60740/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Луцаева С.В., Мунтян Л.Б., рассмотрев 05.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2017 (судья Гуляев С.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 (судьи Дмитриева И.А., Будылева М.В., Згурская М.Л.) по делу № А56-60740/2017,

**у с т а н о в и л :**

Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Смольный проезд, д. 1, лит. Б; ОГРН 1027809244561; ИНН 7832000076; далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Федяшиной М.И. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 30.03.2017 о взыскании исполнительского сбора, вынесенного в рамках исполнительного производства от 20.10.2017 № 64668/16/78022-ИП.

К участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691) и Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 2/6, лит. А; ОГРН 1097847130886; ИНН 7838426520).

Решением суда первой инстанции от 13.12.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, им приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в связи с чем оснований для взыскания исполнительского сбора не имеется.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного

разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 20.10.2016 судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа серии ФС № 014032972, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-68633/2015 о возложении на Комитет обязанности передать из государственной собственности Санкт-Петербурга в федеральную собственность нежилое здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, д. 15, лит. А, общей площадью 4071,2 кв.м., кадастровый номер 78:7532:0:25, возбуждено исполнительное производство № 64668/16/78022-ИП.

Для добровольного исполнения требований исполнительного документа должнику был установлен 5-дневный срок с момента получения им копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Впоследствии судебным приставом-исполнителем должнику направлены требования от 22.10.2016 и от 09.02.2017 об исполнении решения суда в 5-дневный срок со дня поступления требований, в ответ на которые Комитет письмами от 18.01.2017 № 3465-20 и от 27.02.2017 № 16743-20 сообщил, что им издано распоряжение от 27.12.2016 № 1013-рк, согласно которому спорное здание подлежит изъятию из оперативного управления ГБОУ «Морская школа» Московского района Санкт-Петербурга.

Неисполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в установленный срок явилось основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления от 30.03.2017 о взыскании с Комитета исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Комитет, сославшись на отсутствие оснований для взыскания с него исполнительского сбора, оспорил указанное постановление, обратившись в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления исходя из того, что оспариваемое постановление соответствует требованиям законодательства об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 2 статьи 112 Закона исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Право должника на обращение в порядке, установленном Законом, в суд с

заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора предусмотрено частью 6 статьи 112 Закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанции установлено, что Комитетом получены копия постановления о возбуждении исполнительного производства, а также требования об исполнении решения суда, однако действия, предусмотренные исполнительным документом, должником в установленный срок не совершены.

Исходя из непредставления Комитетом вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств невозможности исполнения требований исполнительного документа в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, находящихся вне его контроля, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемого постановления законодательству об исполнительном производстве, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов заявителя нарушенными. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы Комитета, изложенные в жалобе, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие подателя жалобы с выводами судов, а также иное толкование им положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А56-60740/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

С.В. Луцаев

Л.Б. Мунтян