

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 апреля 2019 года

Дело № А56-69620/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Кудина А.Г., Толкунова В.М., рассмотрев 23.04.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Фитнес II» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2018 (судья Корушова И.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Горбачева О.В.) по делу № А56-69620/2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Хеппи Фитнес II» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Комендантский пр., д. 12, корп. 1, лит. А, пом. 17Н; ОГРН 1147847423932; ИНН 7814630879; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Куйбышевского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Паниной А.А. (далее – судебный пристав-исполнитель), выразившегося в невынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, а также о возложении на нее обязанности устранить допущенные нарушения (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691; далее – Управление) и общество с ограниченной ответственностью «Экостройремонт» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 9, лит. А, пом. 5Н; ОГРН 1077847644500; ИНН 7814388191).

Решением суда первой инстанции от 27.09.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании исполнительного листа серии ФС № 017198205, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-36440/2016 о взыскании с Общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «СПМ» 1 056 396 руб. задолженности и судебных расходов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 17.04.2017 возбуждено исполнительное производство № 27379/17/78020-ИП.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства взыскателем было указано фактическое место нахождения должника: г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 29, относящееся к территории Куйбышевского отдела судебных приставов Центрального района Управления. При этом в исполнительном листе указан юридический адрес должника: г. Санкт-Петербург, Комендантский пр., д. 12, корп. 1, лит. А, пом. 17Н, территориально относящийся к Приморскому районному отделу судебных приставов Управления.

Общество, сославшись на незаконность бездействия судебного пристава-исполнителя, выражающегося в невынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с предъявлением исполнительного документа не по месту совершения исполнительных действий, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов Общества, в удовлетворении заявления отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определена в качестве принципа исполнительного производства (пункт 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий, за исключением случая, предусмотренного частью 4 статьи 30 настоящего Федерального закона.

В силу части 4 статьи 30 Закона об исполнительном производстве взыскатель вправе направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Как предусмотрено частью 2, пунктом 2 части 5, частью 7 статьи 33 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения

применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала; судебный пристав-исполнитель составляет акт, выносит постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов, если в процессе исполнения исполнительного документа выяснилось, что на территории, на которую распространяются его полномочия, отсутствует имущество должника, на которое может быть обращено взыскание.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что взыскателем в заявлении о возбуждении исполнительного производства указано место нахождения Общества на территории, на которую распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, проверить информацию о фактическом месте нахождения имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, судебный пристав-исполнитель вправе лишь в ходе совершения исполнительных действий в рамках возбужденного исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основанием для признания арбитражным судом оспариваемых ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными является как не соответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ в арбитражный суд заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Судом может быть восстановлен срок подачи заявления, пропущенный по уважительной причине.

Как установлено статьей 122 Закона об исполнительном производстве, жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судами установлено, что должник не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым бездействием судебного пристава-исполнителя. При этом постановление от 17.04.2017 о возбуждении исполнительного производства № 27379/17/78020-ИП получено должником 21.04.2017.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при

рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В рассматриваемом случае заявление в арбитражный суд подано Обществом 05.09.2017 при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь упомянутыми нормами, суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Несогласие подателя жалобы с выводами судов, а также иное толкование им положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 АПК РФ, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № А56-69620/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Фитнес II» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

А.Г. Кудин

В.М. Толкунов