

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 июня 2018 года

Дело № А56-69623/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29.05.2018.

Постановление в полном объеме изготовлено 05.06.2018.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Мунтян Л.Б., Подвального И.О., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Хеппи фитнес II» Филимоновой О.О. (доверенность от 15.11.2017), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Паниной А.А. (доверенность от 19.02.2018 № Д-78907/18/211), судебного пристава исполнителя Куйбышевского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Паниной А.А. (удостоверение от 24.04.2018),

рассмотрев 29.05.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи фитнес II» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А56-69623/2017 (судьи Дмитриева И.А., Будылева М.В., Згурская М.Л.),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Хеппи фитнес II», место нахождения: 197372, Санкт-Петербург, Комендантский проспект, дом 12, корпус 1, литера «А», помещение 17Н, ОГРН 1147847423932, ИНН 7814630879 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Куйбышевского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Паниной Анны Алексеевны (далее - судебный пристав) выразившегося в невынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства № 27379/17/78020-ИП. Заявление принято с уточнением в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены судебный пристав-исполнитель Куйбышевского ОСП Центрального района Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Катвалян Геворг Юрикович (далее - судебный пристав Катвалян Г.Ю.); общество с ограниченной ответственностью «Орион» (далее - ООО «Орион»); обществу с ограниченной ответственностью «Один» (далее - ООО «Один»); общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРемонт» (далее - ООО «ЭкоСтройРемонт»); Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - Управление).

Решением суда от 25.12.2017 (судья Гуляев С.Б.) бездействие судебного пристава, выразившееся в невынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства № 27379/17/78020-ИП, признано незаконным.

Постановлением апелляционного суда от 19.02.2018 указанное решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит постановление отменить.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в жалобе, а судебный пристав, ссылаясь на законность и обоснованность постановления, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, на основании исполнительного листа серии ФС № 017198205, выданного 07.04.2017 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-36440/2016 - о взыскании с Общества в пользу ООО «СПМ» (взыскатель) 1 056 396 в валюте по ОКВ: 643 судебный пристав Панина А.А. вынесла постановление от 17.04.2017 о возбуждении исполнительного производства № 27379/17/78020-ИП.

В заявлении взыскателя указано фактическое место нахождения должника: Санкт-Петербург, Лиговский проспект, дом 29, на территории Куйбышевского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Юридическим адресом должника согласно исполнительному листу является: Санкт-Петербург, Комендантский проспект, дом 12, корпус 1, литера А, помещение 17Н который по территориальности относится к Приморскому отделу судебных приставов Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Общество, посчитав, что адрес места нахождения должника, указанный в заявлении взыскателем при обращении в Куйбышевский отдел службы судебных приставов, не соответствует адресу, указанному в исполнительном листе и юридическому адресу, не может являться основанием для возбуждения в отношении него исполнительного производства, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, исходя из того, что указанный взыскателем адрес места нахождения должника не является его юридическим адресом, из заявления взыскателя невозможно установить, что этот адрес является адресом места нахождения имущества должника, пришел к выводу о том, что судебный пристав Панина А.А. была обязана вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Апелляционная инстанция установила, что срок на подачу заявления в арбитражный суд Обществом пропущен, в связи с чем решение суда первой инстанции отменила, в удовлетворении заявления отказала.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями частей 1, 3, 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 33 Закона № 229-ФЗ если должником является организация, то исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Пункт 2 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ относит к основаниям для отказа в возбуждении исполнительного производства предъявление исполнительного документа не по месту совершения исполнительных действий.

Суды двух инстанций, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, установили, что юридический адрес должника находится на неподведомственной судебному приставу Паниной А.А. территории, на подведомственной ей территории имущество должника отсутствует, как и адрес места нахождения его представительства (филиала). В связи с этим суды обоснованно сочли, что указание адреса должника при подаче исполнительного документа в службу судебных приставов, не соответствующему адресу, указанному в исполнительном листе либо юридическому адресу должника, не может являться основанием для возбуждения исполнительного производства по указанному взыскателем адресу.

При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на разъяснения пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 50), пункт 3 части 1 статьи 199 АПК РФ, статью 16 АПК РФ, пришел к выводу о том, что права (интересы) должника, не исполнившего вступившую в законную силу судебный акт, не нарушены.

Кроме того, суд апелляционной инстанции правомерно посчитал в качестве основания для отказа в удовлетворении заявленных требований пропуск заявителем установленного статьей 122 Закона № 229-ФЗ десятидневного срока на подачу жалобы на бездействие судебного пристава Паниной А.А.

В пункте 11 Постановления Пленума ВС РФ № 50 разъяснено, что пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В рассматриваемом деле суд апелляционной инстанции установил, что постановление о возбуждении исполнительного производства получено должником 21.04.2017; представитель должника 26.05.2017 обращался к приставу с ходатайством об окончании исполнительного производства, в арбитражный суд с настоящим заявлением Общество обратилось только лишь 05.09.2017, при этом в деле отсутствует его ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о пропуске должником срока подачи заявления.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции и не свидетельствуют о неправильном применении им норм

материального и процессуального права.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А56-69623/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи фитнес II» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.О. Подвальный