

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 января 2019 года

Дело № А56-70650/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., при участии от акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сигнал» Крепака А.А. (доверенность от 29.12.2018 № 041-З/880), рассмотрев 30.01.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сигнал» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2018 (судья Черняковская М.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2018 (судьи Горбачева О.В., Будылева М.В., Загараева Л.П.) по делу № А56-70650/2018,

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Сигнал», место нахождения: 192019. Санкт-Петербург, ул. Книпович, д. 4., ОГРН 1127847050385, ИНН 7811511866 (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к исполняющему обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Караченцеву Олегу Леонидовичу, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, 59 (далее - судебный пристав) о признании незаконным постановления от 13.04.2018 № 18542/18/78000-АЖ.

К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - Управление), Левобережный отдел судебных приставов Невского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, судебный пристав-исполнитель Левобережного отдела судебных приставов Невского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Меликова М.Д.

Решением суда от 03.08.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество просит решение от 03.08.2018 и постановление от 11.10.2018 отменить. По мнению подателя жалобы, поскольку постановление о взыскании исполнительского сбора Обществу не направлялось, заявитель не имел возможности его обжаловать, то Общество

правомерно обратилось с жалобой и просило признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Меликовой М.Д. по списанию исполнительского сбора. Также Общество указало на нарушение срока рассмотрения его жалобы заместителем старшего судебного пристава Левобережного ОСП Невского района УФССП России по Санкт-Петербургу, считает обжалуемое постановление подлежащим отмене как немотивированное, не соответствующее пункту 3 статьи 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве).

Отзыв на жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Другие лица участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, судебным приставом исполнителем 01.08.2017 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, выданного Невским районным судом, взыскатель: Межрайонная инспекция ФНС России № 24 по Санкт-Петербургу, должник: Акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Сигнал»; предмет исполнения: государственная пошлина 300 рублей.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа судебным приставом 28.02.2018 вынесено постановление о взыскании с Общества исполнительского сбора в сумме 30 000 рублей. Денежные средства списаны со счета должника.

Общество обратилось к Старшему судебному приставу Левобережного ОСП Невского района с жалобой от 05.03.2018 на незаконные действия судебного пристава по списанию исполнительского сбора за неисполнение постановления о возбуждении исполнительного производства, которое должнику не направлялось.

Поскольку ответ на жалобу Обществом не был получен, полагая, что старшим судебным приставом допущены нарушения Закона об исполнительном производстве, Общество 23.03.2018 обратилось в Управление ФССП по СПб с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Левобережного отдела Невского района УФССП России по Санкт-Петербургу Меликовой М.Д. (далее - СПИ Мелекова М.Д.) и бездействие старшего судебного пристава Левобережного отдела Невского района УФССП России по Санкт-Петербургу Харичкина А.Н. (далее - ССП Харичкин А.Н.). Общество просило признать незаконными действия СПИ Мелековой М.Д. по списанию исполнительского сбора; вернуть списанный исполнительский сбор в размере 30 000 руб.; признать незаконным бездействие ССП Харичкина А.Н. в части не рассмотрения жалобы Общества.

Старшим судебным приставом Левобережного ОСП Невского района вынесено постановление от 09.04.2018 о частичном удовлетворении жалобы, которым Обществу возвращены денежные средства в сумме 30 000 рублей.

Постановлением Управления от 13.04.2018 № 18542/18/78000-АЖ жалоба Общества признана обоснованной в части. Обществу отказано в рассмотрении

жалобы в части обжалования постановления о взыскании исполнительского сбора; отказано в удовлетворении жалобы в части признания незаконным бездействия ССП Харичкина А.Н.; отменено постановление от 09.04.2018 № 78013/18/118777; ССП Харичкину А.Н. предписано повторно рассмотреть жалобу Общества № 27078/18/78013.

Посчитав постановление Управления незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении требований, не установили наличие совокупности условий, предусмотренных статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого акта судебного пристава-исполнителя незаконным.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Частью 11 статьи 30 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения.

Согласно части 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор в силу частей 1, 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

На основании части 16 статьи 30 Закона об исполнительном производстве после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя могут являться самостоятельными исполнительными документами.

На основании части 4 статьи 121 указанного закона постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа могут быть оспорены в суде.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 125 Закона № 229-ФЗ должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если

обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

В силу части 6 статьи 112 Закона № 229-ФЗ должник вправе в порядке, установленном данным Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Из приведенных норм Закона № 229-ФЗ следует, что законность постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора может быть оспорена только в судебном порядке (административное судопроизводство), либо должник может быть освобожден судом от взыскания исполнительского сбора при рассмотрении соответствующего иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судами, постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора в размере 30 000 руб. Обществом не оспорено и не отменено. Действия по списанию исполнительского сбора оспаривались Обществом по мотиву необоснованности вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора в связи с не направлением в адрес должника постановления о возбуждении исполнительного производства.

При указанных обстоятельствах, поскольку действия по списанию исполнительского сбора являются производными от вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, то они подлежат оспариванию в рамках заявления об оспаривании постановления о взыскании исполнительского сбора, рассматриваемого судом, а не в порядке подчиненности.

На основании статьи 121 Закон № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Статьей 123 Закона № 229-ФЗ установлено, что жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

В соответствии со статьей 127 Закона № 229-ФЗ старший судебный пристав исполнитель вправе отменить полностью или частично постановление судебного пристава-исполнителя по результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности.

В части 1 статьи 126 Закона № 229-ФЗ определено, что жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее принятия.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (часть 2 статьи 127 Закона № 229-ФЗ).

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что жалоба

Общества, поданная в порядке подчиненности Старшему судебному приставу была рассмотрена, принято постановление от 09.04.2018 № 78013/18/118777. При указанном положении суды пришли к правомерному выводу об отсутствии со стороны старшего судебного пристава бездействия по не рассмотрению жалобы на действия судебного пристава-исполнителя.

Исследовав представленные в материалах дела документы, суды пришли к выводу, что постановление от 13.04.2018 является правомерным и соответствует требованиям Закона об исполнительном производстве.

Вывод судов соответствует имеющимся в деле документам и не противоречит им.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2018 по делу № А56-70650/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сигнал» - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая