

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 мая 2018 года

Дело № А56-75658/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Кудина А.Г., Мунтян Л.Б., при участии Смольской Елены Фридриховны, рассмотрев 08.05.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Смольской Елены Фридриховны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 (судья Трощенко Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) по делу № А56-75658/2017,

**у с т а н о в и л:**

Смольская Елена Фридриховна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава Восточного отдела судебных приставов Приморского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Мудряк Ю.Л. (далее – судебный пристав-исполнитель), утвержденного старшим судебным приставом Восточного отдела судебных приставов Приморского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Остнес К.Э. (далее – старший судебный пристав), от 01.09.2017 об отмене взыскания исполнительского сбора в рамках исполнительного производства от 18.05.2017 № 252522/17/78016-ИП.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691).

Решением суда первой инстанции от 20.11.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Смольская Е.Ф., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, освободить должника от взыскания исполнительского сбора вправе только суд, поэтому оспариваемое постановление является незаконным.

В судебном заседании Смольская Е.Ф. поддержала доводы жалобы.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа серии ФС № 014046450, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-44176/2016 о взыскании со Смольской Е.Ф. в пользу Соколовой Г.П. судебных расходов в сумме 1000 руб., 18.05.2017 возбуждено исполнительное производство № 252522/17/78016-ИП.

Для добровольного исполнения требований исполнительного документа был установлен 5-дневный срок с момента получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

В связи с фактическим исполнением должником требований исполнительного документа 30.06.2017 судебный пристав-исполнитель окончила исполнительное производство, а также вынесла постановление от 30.06.2017 о взыскании с должника 1000 руб. исполнительского сбора.

Впоследствии постановлением судебного пристава-исполнителя от 01.09.2017, утвержденным старшим судебным приставом, взыскание исполнительского сбора отменено, поскольку требования исполнительного документа исполнены в срок, установленный должнику для добровольного исполнения.

Смольская Е.Ф., полагая, что отмена исполнительского сбора возможна лишь в судебном порядке, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления исходя из того, что оспариваемое постановление соответствует требованиям законодательства об исполнительном производстве, а также не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 2 статьи 112 Закона исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Право должника на обращение в порядке, установленном Законом, в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора предусмотрено частью 6 статьи 112 Закона.

Вместе с тем в силу части 5 статьи 14 Закона вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не

соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

Статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» также предусмотрено, что старший судебный пристав, возглавляющий структурное подразделение судебных приставов, вправе отменить решение должностного лица подразделения судебных приставов, не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 2).

В данном случае судами первой и апелляционной инстанции установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя от 30.06.2017 о взыскании с должника исполнительского сбора отменено постановлением от 01.09.2017, которое утверждено старшим судебным приставом.

Судами также установлено, что исполнительский сбор со Смольской Е.Ф. не взыскан, а доказательств того, что оспариваемым постановлением нарушены ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, созданы иные препятствия для осуществления такой деятельности, или на нее незаконно были возложены какие-либо обязанности, не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А56-75658/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Смольской Елены Фридриховны – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

А.Г. Кудин

Л.Б. Мунтян