

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2019 года

Дело № А56-79462/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Подвального И.О., при участии от общества с ограниченной ответственностью «ОМЗ-Спецсталь» Коваленко Е.Н. (доверенность от 01.01.2019 № 27с), от Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу Кацлева М.Я. (доверенность от 09.01.2019 № Д-78907/19/368), рассмотрев 27.03.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2018 (судья Черняковская М.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.) по делу № А56-79462/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ОМЗ-Спецсталь» (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Колпинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу Румянцевой Т.С., место нахождения: 196653, Санкт-Петербург, г. Колпино, Павловская ул., д. 1 (далее – судебный пристав), выразившихся в ненаправлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства заказным письмом с уведомлением, а также в обращении взыскания на денежные средства должника с нарушением Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 190900, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., д. 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691 (далее – Управление) и ООО «Ижора-Кран», 196650, Санкт-Петербург, г. Колпино, Финляндская ул., д. 13, лит. ВМ, пом. 527, ОГРН 1157847063109, ИНН 7817049895.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018, действия судебного пристава по обращению взыскания на денежные средства Общества

признаны незаконными; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, а также на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить принятые судебные акты в части удовлетворения заявления (в части признания незаконными действий судебного пристава по обращению взыскания на денежные средства Общества). По мнению подателя жалобы, суды пришли к ошибочному выводу о том, что одновременное вынесение 06.06.2018 судебным приставом двух постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на двух различных счетах ООО «ОМЗ-Спецсталь» в банке, в сумме 15 000 руб. по каждому расчетному счету противоречит положениям части 2 статьи 69 и части 3 статьи 70 Закона № 229-ФЗ. Податель жалобы указывает, что судебный пристав не имеет возможности осуществлять контроль за финансовым состоянием счетов должника. При этом правилами части 11 статьи 70 Закона № 229-ФЗ, как указывает заявитель, предусмотрено, что при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 Закона, судебный пристав-исполнитель возвращает излишне полученную сумму, что и было сделано в данном случае судебным приставом (излишне взысканные денежные средства были возвращены должнику).

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражали против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность судебных актов в обжалуемой части проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, судебным приставом 21.05.2018 на основании исполнительного листа от 20.03.2018 серии ФС № 021851691 по делу № А56-58055/2017 возбуждено исполнительное производство № 24817/18/78005-ИП, предмет исполнения: взыскание с ООО «ОМЗ-Спецсталь» в пользу ООО «Ижора-Кран» 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Постановлениями от 06.06.2018 судебный пристав обратил взыскание на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а именно на расчетные счета, находящиеся в Северо-Западном ПАО «Сбербанк».

Инкассовым поручением от 06.06.2018 № 519359 с расчетного счета Общества на депозитный счет Колпинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу перечислено 15 000 руб.

Постановлением судебного пристава от 13.06.2018 произведено распределение денежных средств по исполнительному производству и 15 000 руб. перечислено взыскателю в счет погашения долга Общества.

В последствии инкассовым поручением от 15.06.2018 № 51169 со второго расчетного счета Общества, находящегося в Северо-Западном ПАО «Сбербанк», на депозитный счет Колпинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу повторно перечислено 15 000 руб.

Постановлением судебного пристава от 21.06.2018 исполнительное

производство № 24817/18/78005-ИП окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ).

На основании постановления судебного пристава от 21.06.2018 денежные средства в сумме 15 000 руб. возвращены Обществу в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

Полагая, что действия судебного пристава по обращению взыскания на денежные средства должника (в размере, превышающем сумму задолженности) не соответствуют положениям Закона № 229-ФЗ и нарушают права и законные интересы ООО «ОМЗ-Спецсталь», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении судебным приставом положений части 2 статьи 69 и части 3 статьи 70 Закона № 229-ФЗ, что привело к повторному взысканию спорной суммы задолженности и тем самым к нарушению прав и законных интересов Общества. Ввиду установленных обстоятельств, суд признал требования Общества в части оспаривания действий судебного пристава по обращению взыскания на денежные средства должника (в размере, превышающем сумму задолженности) обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Повторено рассмотрев дело, апелляционная инстанция согласилась с указанными выводами суда первой инстанции и оставила решение от 01.10.2018 без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Управления подлежащей удовлетворению на основании следующего.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229-ФЗ).

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на соответствующие службы судебных приставов, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона № 229-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе - исполнительные действия (часть 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ), а также действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, - меры принудительного исполнения (часть 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги (пункт 1 части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

Взыскание на имущество должника обращается в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, и обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (части 2, 3 статьи 69 Закона № 229-ФЗ).

Вопросы обращения взыскания на денежные средства регламентированы статьей 70 Закона № 229-ФЗ, предусматривающей, что если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 3), в случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов (часть 7), при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму (часть 11)

Таким образом, в случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в добровольном порядке допускается вынесение судебным приставом постановления о списании денежных средств с нескольких счетов. При этом законодательством предусмотрена возможность поступления на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, и регламентированы действия судебного пристава-исполнителя в этом случае. Действия по исполнению исполнительного документа совершаются, а соответствующие постановления выносятся судебным приставом-исполнителем в пределах предусмотренных Законом № 229-ФЗ полномочий и на основании имеющихся у судебного пристава-исполнителя документов о размере задолженности.

Применительно к данному случаю, судебный пристав, установив, что требования исполнительного документа в добровольном порядке в установленный срок не исполнены должником, вынес постановления от 06.06.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в каждом из которых указаны: сумма, на которую должно быть обращено взыскание (15 000 руб.); сумма основного долга (15 000 руб.); номер счета и реквизиты банка, в котором открыт данный счет должнику. Указанные действия судебного пристава соответствуют положениям статьи 70 Закона № 229-ФЗ.

На основании указанных постановлений судебного пристава инкассовыми поручениями от 06.06.2018 № 519359 и от 15.06.2018 № 51169 Северо-Западным ПАО «Сбербанк» на депозитный счет Колпинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу было перечислено с двух расчетных счетов Общества в общей сумме 30 000 руб. (15 000 руб. + 15 000 руб.).

Установив, что на депозитный счет отдела судебных приставов со счетов

должника, находящихся в Северо-Западном ПАО «Сбербанк», поступила сумма в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, судебный пристав на основании постановления от 21.06.2018 возвратил ООО «ОМЗ-Спецсталь» 15 000 руб.

При этом исполнительное производство окончено 21.06.2018 в связи с полной оплатой должником суммы задолженности, а также отменены все назначенные меры принудительного исполнения.

Доводов о том, что на основании оспариваемых действий судебного пристава с Общества взыскана задолженность на сумму большую, чем сумма долга по возбужденному исполнительному производству, Обществом не заявлялось.

Доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий, возникших в результате оспариваемых действий судебного пристава, Обществом не представлено, что в данном случае свидетельствует об отсутствии совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 АПК РФ, для удовлетворения заявленных требований.

Так как арбитражные суды неверно применили нормы материального права, кассационная инстанция в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ находит возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, отменить в обжалуемой части вынесенные по нему решение от 01.10.2018 и постановление от 18.12.2018 и принять в указанной части новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявления Общества.

Руководствуясь статьей 286, пунктами 1, 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 по делу № А56-79462/2018 отменить в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Колпинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу Румянцевой Т.С. по обращению взыскания на денежные средства общества с ограниченной ответственностью «ОМЗ-Спецсталь».

В удовлетворении заявления в указанной части обществу с ограниченной ответственностью «ОМЗ-Спецсталь» отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 оставить без изменения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

А.Г. Кудин

И.О. Подвальный

