

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июня 2018 года

Дело № А56-79484/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Кудина А.Г., Савицкой И.Г., рассмотрев 19.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стрёмберг» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 (судья Троценко Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2018 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Луцаев С.В.) по делу № А56-79484/2017,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Стрёмберг» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Приморский пр., д. 72, лит. А; ОГРН 1027810289748; ИНН 7826113635; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Евтушенко А.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21.09.2017 о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства от 08.09.2017 № 24831/17/78022-ИП, а также об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

К участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691) и общество с ограниченной ответственностью «Стройсвязьурал 1» (место нахождения: г. Челябинск, ул. Разина, д. 9, оф. 205; ОГРН 1027403885288; ИНН 7453038929; далее – ООО «Стройсвязьурал 1»).

Решением суда первой инстанции от 20.11.2017 в удовлетворении заявления о признании постановления судебного пристава-исполнителя незаконным отказано, размер исполнительского сбора уменьшен до 64 670 952 руб. 51 коп.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.03.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на денежные средства должника воспрепятствовали исполнить исполнительный документ в срок, установленный для добровольного исполнения, в связи с чем оснований для взыскания исполнительского сбора не имеется.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа серии ФС № 017268041, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-7595/2013 о взыскание с Общества 1 231 827 666 руб. 90 коп. долга в пользу ООО «Стройсвязьурал 1», постановлением от 08.09.2017 возбуждено исполнительное производство № 24831/17/78022-ИП.

Для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, должнику установлен пятидневный срок с момента получения копии этого постановления. Копия постановления получена Обществом 12.09.2017.

Постановлением от 08.09.2017 судебный пристав-исполнитель наложил арест на денежные средства должника на счетах в банках.

В связи неисполнением Обществом требований исполнительного документа в указанный срок судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 21.09.2017 № 78022/17/735232 о взыскании с Общества исполнительского сбора в размере 86 227 936 руб. 68 коп.

Общество, сославшись на наложение судебным приставом-исполнителем ареста на денежные средства до истечения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа, что не позволило погасить имеющуюся задолженность, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что денежные средства должника уже были ранее арестованы в рамках другого исполнительного производства от 15.06.2017 № 17451/17/78022-ИП, в удовлетворении заявления о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным отказал.

При этом суд пришел к выводу о том, что при отсутствии денежных средств на счетах должника принятие судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления само по себе к возникновению препятствий к исполнению исполнительного документа не привело.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 11 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Законом (часть 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель устанавливает исполнительский сбор, если должник не представил доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Право должника на обращение в порядке, установленном данным Законом, в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания предусмотрено частью 6 статьи 112 Закона № 229-ФЗ.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанции установлено, что в рамках исполнительного производства № 24831/17/78022-ИП требования исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок Обществом не исполнены. Данное исполнительное производство окончено постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.09.2017 в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа.

Судами двух инстанций также установлено, что 19.06.2017 в рамках другого исполнительного производства от 15.06.2017 № 17451/17/78022-ИП (возбуждено на основании исполнительного листа серии ФС № 017270022, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-75047/2015 о взыскании с Общества в пользу ООО «Стройсвязьурал 1» задолженности в размере 90 486 600 руб. 19 коп.) на денежные средства должника на счетах в банках уже был наложен арест в целях их принудительного взыскания, о чем должник был осведомлен.

В связи с этим суды пришли к выводу о том, что само по себе наложение судебным приставом-исполнителем ареста на денежные средства должника в рамках исполнительного производства № 24831/17/78022-ИП обстоятельством, объективно препятствующим исполнению требований исполнительного документа в установленный срок, не являлось.

Доказательств наличия на банковских счетах должника на момент вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления денежных средств в размере, достаточном для погашения в полном объеме имеющейся задолженности в рамках исполнительного производства № 24831/17/78022-ИП, в материалах дела не имеется.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии постановления о взыскании исполнительского сбора законодательству об исполнительном производстве, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов заявителя нарушенными. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в

удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2018 по делу № А56-79484/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стрёмберг» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

А.Г. Кудин

И.Г. Савицкая