

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 мая 2019 года

Дело № А56-79867/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Подвального И.О., Толкунова В.М.,

при участии от индивидуального предпринимателя Пономаревой Елены Валерьевны представителя Пономарева М.В. (доверенность от 04.05.2019), Михайловой М.М. (доверенность от 04.05.2019), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу Шевцовой Н.В. (доверенность от 16.01.2019),

рассмотрев 14.05.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2018 (судья Катарыгина В.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.) по делу № А56-79867/2018,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Пономарева Елена Валерьевна (ОГРНИП 314784711400911) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Сизгал А.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 26.04.2018 о запрете на совершение действий по регистрации, вынесенного в рамках исполнительного производства от 26.03.2018 № 41347/18/78012-ИП.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691; далее – Управление), а в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д. 10-12; ОГРН 1047833068931; ИНН 7801267400), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Пулковская, д. 12, лит. А; ОГРН 1047818000009; ИНН 7810000001; далее – Инспекция) и открытое акционерное общество «Специализированный трест № 27» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 106; ОГРН 1027804917722; ИНН 7830000634; далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 26.07.2018 заявленные требования

удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя соответствует законодательству об исполнительном производстве.

В судебном заседании представители Пономаревой Е.В. просили отказать в удовлетворении жалобы, представитель Инспекция против удовлетворения жалобы не возражала.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Обществом и Пономаревой Е.В. заключен договор займа от 21.02.2018 на сумму 3 700 000 руб., а также договор от 21.02.2018 залога нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Свеаборгская, д. 9, лит. А, пом. 3-Н, кадастровый номер 78:14:0007621:2752, общая площадь 72,6 кв.м., в счет обеспечения обязательства Общества по возврату займа.

Судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства от 26.03.2018 № 41347/18/78012-ИП, возбужденного на основании решения Инспекции от 20.03.2018 № 4191 о взыскании с Общества 1 093 891 руб. 90 коп. налогов, сборов и пени, вынесено постановление от 26.04.2018 о запрете на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении указанного нежилого помещения.

Пономарева Е.В. в связи с отклонением судебным приставом-исполнителем ее заявления от 06.06.2018 о снятии запрета на совершение действий по регистрации в отношении заложенного имущества, сославшись на нарушение ее прав и законных интересов, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление исходя из того, что судебный пристав-исполнитель неправоммерно ограничил права и законные интересы залогодержателя в отношении предмета залога.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и

законных интересов граждан и организаций.

Как предусмотрено частью 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ, исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ, не является исчерпывающим и судебный пристав-исполнитель вправе в силу пункта 17 части 1 указанной статьи устанавливать запрет на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрет на совершение в отношении него регистрационных действий), на что Пленумом Верховного Суда Российской Федерации указано в пункте 42 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление № 50).

При этом частью 3 статьи 87 Закона № 229-ФЗ предусмотрена возможность реализации заложенного имущества в пользу взыскателей, не являющихся залогодержателями, путем его реализации на торгах.

В пункте 68 Постановления № 50 разъяснено, что судебный пристав-исполнитель может обратиться взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (часть 3 статьи 87 Закона № 229-ФЗ), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратиться взыскание.

Таким образом, согласно законодательству об исполнительном производстве и упомянутым разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также учитывая возможность обращения взыскания на спорное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, вынесение судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления не противоречит Закону № 229-ФЗ и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Кроме того, как разъяснено в абзаце втором пункта 1 Постановления № 50, для рассмотрения требований об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве) установлен исковой порядок.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось оснований для отмены постановления судебного пристава-исполнителя и удовлетворения заявления Пономаревой Е.В., а обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с неправильным применением норм материального права.

Поскольку дополнительного выяснения фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, не требуется, кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № А56-79867/2018 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

И.О. Подвальный

В.М. Толкунов