

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 декабря 2017 года

Дело № А56-85536/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Мунтян Л.Б., Савицкой И.Г., при участии судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Виноградовой Н.А. (служебное удостоверение ТО536338), от общества с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» Борисенко А.В. (доверенность от 25.10.2017),

рассмотрев 04.12.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2017 (судья Троценко Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 (судьи Дмитриева И.А., Горбачева О.В., Третьякова Н.О.) по делу № А56-85536/2016,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» (место нахождения: 190121, Санкт-Петербург, ул. Пасторова, 6, лит. А, пом. 1Н, ОГРН 1037851003497, ИНН 7826085000; далее - общество, ООО «СМП - 375») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - ОСП) об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства от 30.08.2016 № 14434/16/78022-ИП и постановления от 28.11.2016 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также о признании незаконными действий судебного пристава - исполнителя ОСП.

Суд первой инстанции (наряду с обществом и ОСП) привлек к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица судебного пристава-исполнителя ОСП Виноградову Н.А., а в качестве третьих лиц - Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691; далее - УФССП) и Государственную административно-техническую инспекцию (место нахождения: 191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., 36, лит. А, ОГРН 1027809192575, ИНН 7803032323; далее - ГАТИ, инспекция, взыскатель по исполнительному производству).

Решением суда от 21.04.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17.07.2017, обществу отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами

положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ). По мнению заявителя, суды не дали должную оценку его доводам; постановление ГАТИ не является исполнительным документом применительно к статье 12 Закона № 229-ФЗ; служба судебных приставов, будучи федеральной службой, не уполномочена осуществлять принудительное исполнение постановлений административных органов, принятых на основании регионального законодательства. Вместе с тем общество обращает внимание на отсутствие у него возможности добровольно исполнить постановление ГАТИ, что нарушает часть 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве.

Представители ОСП, УФССП и ГАТИ, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей указанных лиц (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а судебный пристав отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ГАТИ принято постановление от 15.05.2015 № 1703 о привлечении ООО «СМП - 375» к административной ответственности по пункту 3 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон СПб № 273-70) в виде 50 000 руб. административного штрафа.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2015 по делу № А56-35052/2015 (оставлено без изменения постановлением апелляционного суда от 07.12.2015) в удовлетворении требований общества об оспаривании постановления инспекции от 15.05.2015 № 1703 отказано; 07.12.2015 постановление инспекции вступило в законную силу.

Поскольку общество добровольно штраф не уплатило, инспекция направила постановление в ОСП для принудительного исполнения.

Постановлением от 30.08.2016 приставом ОСП Плющевой В.Е. возбуждено исполнительное производство № 14434/16/78022-ИП; в дальнейшем указанное исполнительное производство передано приставу Виноградовой Н.А., которая 28.11.2016 вынесла постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счете общества (должника), в сумме 50 000 руб.; 29.11.2016 вынесено постановление о распределении денежных средств и перечислении 50 000 руб. в пользу взыскателя по исполнительному производству - ГАТИ; 30.11.2016 означенное исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением.

Не согласившись с указанными постановлениями и действиями судебного пристава, ООО «СМП - 375» обратилось в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на отсутствие в рассматриваемом случае правовых и фактических оснований для удовлетворения заявления общества.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении положений Закона № 229-ФЗ, отвечают задачам и принципам исполнительного

производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статья 121 Закона № 229-ФЗ, статьи 329, 198, 200, 201 АПК РФ).

Суды правомерно исходили из следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительное производство осуществляется на определенных принципах, в частности, принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона № 229-ФЗ).

В силу положений статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом (часть 1).

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 названного Федерального закона (часть 11).

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено названным Федеральным законом (часть 12).

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17).

К исполнительным документам, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю, отнесены, в частности, акты административных органов по делам об административных правонарушениях

(пункт 6 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ).

Сведения, которые должны быть указаны в исполнительном документе (за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов), приведены в части 1 статьи 13 Закона № 229-ФЗ.

По настоящему делу суды правомерно сочли постановление ГАТИ от 15.05.2015 № 1703 о привлечении общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 14 Закона СПб № 273-70 исполнительным документом (согласно требованиям статьи 12 Закона об исполнительном производстве), подлежащим принудительному исполнению в порядке Закона № 229-ФЗ.

Согласно статье 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. По общему правилу постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу.

В силу частей 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Как указано в статье 7 Закона № 229-ФЗ, в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1). Указанные в части 1 названной статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 названного Федерального закона, в порядке, установленном названным Федеральным законом и иными федеральными законами (часть 2).

Постановление ГАТИ о привлечении к административной ответственности, а также квитанция на добровольную уплату штрафа получены обществом 15.05.2015; общество знало о необходимости уплаты штрафа в установленный срок (часть 1 статьи 32.2 КоАП РФ), но добровольно его не уплатило.

Поскольку общество в установленный законом срок добровольно штраф не уплатило, инспекция направила постановление в службу судебных приставов для принудительного исполнения. Доказательств последующего погашения административного штрафа обществом вне рамок исполнительного производства не представлено; штраф взыскан единожды согласно постановлениям судебных приставов ОСП.

При таких обстоятельствах, как правильно отмечено судом первой

инстанции, нарушение судебным приставом части 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве не привело к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые постановления и действия судебного пристава обеспечивают исполнение исполнительного документа, отвечают балансу частных и публичных интересов и не нарушают права и законные интересы заявителя (должника) в экономической сфере.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 по делу № А56-85536/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.Г. Савицкая