

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 ноября 2017 года

Дело № А56-90874/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Любченко И.С., Мунтян Л.Б., при участии от Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга Воронина Б.А. (доверенность от 29.12.2016), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Шаповала Г.Ю. (доверенность от 02.10.2017),

рассмотрев 14.11.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на решение от 14.03.2017 и определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2017 (судья Буткевич Л.Ю.), а также на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) и от 05.09.2017 (судьи Горбачева О.В., Будылева М.В., Загараева Л.П.) по делу № А56-90874/2016,

**у с т а н о в и л:**

Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Смольный проезд, д. 1, лит. Б; ОГРН 1027809244561; ИНН 7832000076; далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Шалимова А.Н. от 17.11.2016 о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства от 24.10.2016 № 36630/16/78021-ИП, а также о признании незаконными его действий по вынесению постановления от 17.11.2016 о взыскании исполнительского сбора и действий старшего судебного пристава Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Марьяна Н.В. по утверждению указанного постановления.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 59; ОГРН 1047833068942; ИНН 7838027691; далее – Управление), судебный пристав-исполнитель Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Шалимов А.Н. (далее – СПИ Шалимов А.Н.), старший судебный пристав Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Марьян Н.В. (далее – СПИ Марьян Н.В.), а в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «Финансово-

правовой центр «ИНТЭКО» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 43/45; ОГРН 1067847733711; ИНН 7840336016; далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 14.03.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.05.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании в его пользу с Комитета 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 21.06.2017 суд первой инстанции удовлетворил заявление частично, взыскав с Комитета в пользу Общества 7 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.09.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Комитет, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции от 14.03.2017, определение суда первой инстанции от 21.06.2017, а также постановления суда апелляционной инстанции от 30.05.2017 и от 05.09.2017 отменить. По мнению подателя жалобы, им приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в связи с чем оснований для взыскания исполнительского сбора и судебных расходов не имеется.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы жалоб, представитель Управления просил в их удовлетворении отказать.

Жалобы рассмотрены в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, судебным приставом-исполнителем Смольнинского отдела судебных приставов Центрального района Управления Вяткиным Н.А. 24.10.2016 на основании исполнительного листа серии ФС № 014035488, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-68955/2015 о возложении на Комитет обязанности выполнить действия по заключению с Обществом договора купли-продажи здания, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 52, лит. Д, вместе с земельным участком, на котором оно расположено, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ), возбуждено исполнительное производство № 36630/16/78021-ИП.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства указано, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, подлежат исполнению немедленно – в течение суток с момента получения должником копии данного постановления. Копия этого постановления получена Комитетом 31.10.2016.

Неисполнение должником требований исполнительного документа в установленный срок явилось основанием для вынесения СПИ Шалимовым А.Н. постановления от 17.11.2016 о взыскании с Комитета исполнительского сбора в

размере 50 000 руб., которое утверждено СПИ Марьяном Н.В.

Комитет, сославшись на отсутствие оснований для взыскания с него исполнительского сбора, оспорил указанное постановление, обратившись в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления исходя из того, что оспариваемое постановление, а также действия по его вынесению и утверждению соответствуют требованиям законодательства об исполнительном производстве и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба на решение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции от 30.05.2017 не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 2 статьи 112 Закона исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Право должника на обращение в порядке, установленном Законом, в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора предусмотрено частью 6 статьи 112 Закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанции установлено, что исполнительное производство № 36630/16/78021-ИП возбуждено на основании исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению; Комитетом копия постановления о возбуждении исполнительного производства получена 31.10.2016; действия, предусмотренные исполнительным документом, должником в установленный срок не совершены.

Согласно резолютивной части решения суда по делу № А56-68955/2015, а также требованиям исполнительного листа серии ФС № 014035488, выданного по указанному делу и подлежащему немедленному исполнению, Комитет обязан выполнить соответствующие действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ.

В силу части 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ уполномоченные органы обязаны: обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в двухмесячный срок с даты получения заявления (пункт 1); принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке (пункт 2); направить заявителю проект договора купли-продажи

арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества (пункт 3).

Судами установлено, что Комитет в нарушение пункта 1 части 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ и требований исполнительного документа, будучи обязанный приступить к исполнению судебного акта не позднее 01.11.2016, о проведения оценки арендуемого Обществом имущества обратился в ГУП «ГУИОН» письмом от 08.11.2016 № 121609-32.

Исходя из непредставления Комитетом вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доказательств невозможности немедленного исполнения требований исполнительного документа в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, находящихся вне его контроля, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемых постановления и действий законодательству об исполнительном производстве, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов заявителя нарушенными. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов в указанной части соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых решения и постановления от 30.05.2017.

Проверив законность определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции от 05.09.2017, кассационная инстанция так же не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 51 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо

привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций, исходя из фактического процессуального поведения Общества, занимавшего активную позицию в процессе рассмотрения дела (подготовка мотивированного отзыва на заявление Комитета, участие в судебном заседании), пришли к выводу о правомерности заявления о взыскании судебных расходов в его пользу.

В подтверждение понесенных расходов Общество представило соглашение об оказании юридической помощи от 05.02.2017 № 3, заключенное с адвокатом Степановым М.А., акт выполненных работ от 16.03.2017, квитанцию к приходному кассовому ордеру от 16.03.2017 № 12 на сумму 20 000 руб.

Суд первой инстанции, исходя из характера спора, степени сложности дела, количества и продолжительности судебных заседаний, объема подготовленного материала при его рассмотрении, удовлетворил заявление Общества частично, взыскав в его пользу с Комитета 7000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что взыскание судебных расходов в указанной сумме свидетельствует об удовлетворении заявления Общества в разумных пределах.

Принимая во внимание, что имеющиеся в материалах дела доказательства судами при решении вопроса о взыскании судебных расходов оценены в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, а обжалуемые судебные акты мотивированы, такая судебная оценка не может рассматриваться как произвольная.

При указанных обстоятельствах кассационная инстанция считает, что критерий разумности суммы взысканных судебных расходов на оплату услуг представителя в отношении указанной суммы, а также баланс между правами лиц, участвующих в деле, арбитражными судами учтен в полной мере.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 290 АПК РФ, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2017 и определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2017, а также постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 и от 05.09.2017 по делу № А56-90874/2016 оставить без изменения, а кассационные жалобы Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

И.С. Любченко

Л.Б. Мунтян